

發文字號：法務部 105.02.02 法制字第 10502502160 號函

發文日期：民國 105 年 02 月 02 日

要 旨：法務部就「連江縣消費者保護自治條例部分條文修正草案」之意見

主 旨：關於「連江縣消費者保護自治條例部分條文修正草案」乙案，本部意見如說明二，請查照。

說 明：一、復鈞院 105 年 1 月 7 日院臺消保字第 1050000636 號函。

二、本部意見如下：

(一) 草案第 1 條第 2 項規定：「本縣消費者保護，除消費者保護法或其他『法律』另有規定者外，依本自治條例之規定。」，該其他「法律」是否僅指狹義之立法院通過、總統公布之法律，或包括法律授權之「法規」？因地方制度法第 30 條第 1 項規定，自治條例與法律或法律授權之法規牴觸者無效，故草案第 1 條第 2 項應指除法律或法律授權之法規另有規定外，方依本自治條例之規定。又有關消費者保護事項，若消費者保護法、其他法律或法律授權之法規有規定者，依其規定；若消費者保護法、其他法律或法律授權之法規未規定者，則依本自治條例之規定，乃屬當然之理，亦毋庸定明，建議得刪除本項規定；惟若仍認有規定之必要，為免產生適用上之疑義，建請將草案第 1 條第 2 項之「法律」修正為「中央法規」（臺北市消費者保護自治條例第 1 條第 2 項參照）。

(二) 草案第 4 條第 1 項規定企業經營者訂立「郵購買賣」或「訪問買賣」契約，應告知消費者買賣之條件、出賣人之姓名等相關資料及消費者得於收受商品或服務後 7 日內退回商品或服務，或以書面通知解除契約。惟查，前開規定所參照之消費者保護法相關條文業於 104 年 6 月 17 日修正公布，並由行政院定自 105 年 1 月 1 日施行，依據修正後之消費者保護法第 18 條至第 19 條之 2，已將「郵購買賣」及「訪問買賣」分別修正為「通訊交易」及「訪問交易」，並增訂企業經營者之應告知事項及通訊交易之合理例外情事；故草案第 4 條第 1 項建請參照新修正之消費者保護法修正。

(三) 草案第 5 條、第 27 條之 1、第 27 條之 3：

1. 草案第 27 條之 1 第 1 項規定企業經營者違反第 5 條第 2 項，「經通知限期改正」而逾期不改正者，處以罰鍰；惟查第 5

條第 2 項亦具「應命限期改正」之規定，則第 5 條第 2 項與本條規定似屬重複，故第 5 條第 2 項有無訂定之必要？建請再酌。

2. 草案第 27 條之 1 第 1 項就違反第 5 條之 1 第 3 項規定，即企業經營者使用之定型化契約條款，未依中央目的事業主管機關公告定型化契約應記載或不得記載之事項辦理者，處新臺幣（下同）1 萬元以上 10 萬元以下罰鍰，惟查 104 年 6 月 17 日修正公布之消費者保護法第 56 條之 1 亦規定企業經營者使用定型化契約，違反中央主管機關公告之應記載或不得記載事項者，處 3 萬元以上 30 萬元以下罰鍰；草案第 27 條之 1 第 1 項及消費者保護法第 56 條之 1 似均係對企業經營者使用定型化契約，違反中央主管機關公告之應記載或不得記載事項者之處罰，惟草案第 27 條之 1 第 1 項之罰鍰下限已低於消費者保護法第 56 條之 1 之罰鍰下限，是否牴觸消費者保護法？建請再酌。

3. 草案第 27 條之 1 第 1 項規定「企業經營者」違反「第 5 條之 2」規定者，處以罰鍰；惟第 5 條之 2 定有 4 項規定，第 1 項係一定規模消費場所之建築物所有人、使用人應投保公共意外責任險，第 2 項係消費場所之定義規定，第 3 項係工務局應查核建築物所有人、使用人有無投保公共意外責任險，第 4 項係有關一定規模之範圍及最低投保金額之規定，故本條規定之「違反第 5 條之 2」，究係處罰違反第 5 條之 2 何項或何種行為？建請釐清定明，以免產生適用疑義。

4. 草案第 27 條之 1 第 1 項規定之「新『台』幣」建請修正為「新『臺』幣」。

5. 草案第 27 條之 1 第 1 項規定之「連續處罰」，建請依法制通例，修正為「按次處罰」。草案第 27 條之 3 亦具相同情形，建請一併修正。

（四）草案第 28 條第 2 項增訂「本自治條例修正條文自公布日施行」，惟同條第 1 項原即係規定「本自治條例自公布日施行」，應已可包含本自治條例修正條文自公布日施行，故草案第 28 條第 2 項似毋須增訂，建請刪除。

正 本：行政院秘書長

副 本：本部法制司