

發文字號：法務部 113.07.16 法制字第 11302520180 號函

發文日期：民國 113 年 07 月 16 日

要 旨：法務部就有關「臺北市行道樹管理維護自治條例」草案之意見

主 旨：有關「臺北市行道樹管理維護自治條例」草案乙案，本部意見如說明二，請查照。

說 明：一、復貴部 113 年 7 月 5 日內授國工字第 1130807439 號函。

二、本部意見如下：

(一) 草案第 10 條：按行政罰乃為維持行政上之秩序，達成國家行政之目的，對違反行政上義務者所科之制裁，與民法上基於侵權行為所生之損害賠償請求權有異，故二者並無抵觸，尚非不可併存。本條所定之賠償基準，如僅屬填補損害之賠償性質，法制上尚無疑義；惟如已兼含懲罰性賠償性質，則與本自治條例第 12 條第 1 項、第 3 項、第 13 條、第 14 條所定之行政罰部分構成併罰，基於「一事不二罰」原則，尚有未洽（本部 90 年 5 月 28 日（90）法律字第 009295 號函及 90 年 5 月 28 日（90）法律字第 013271 號函參照），爰建請釐明。

(二) 草案第 12 條及第 13 條：

1. 廢棄物清理法第 27 條第 2 款規定：「在指定清除地區內嚴禁有下列行為：二、污染地面、池塘、水溝、牆壁、樑柱、電桿、樹木、道路、橋樑或其他土地定著物。」第 50 條第 3 款規定：「有下列情形之一者，處新臺幣一千二百元以上六千元以下罰鍰。經限期改善，屆期仍未完成改善者，按日連續處罰：三、為第二十七條各款行為之一。」

2. 是以，草案第 12 條及第 13 條規定違反草案第 9 條第 7 款及第 8 款者，與上開法律之處罰要件是否相同？如為肯定，則第 12 條第 1 項及第 13 條所定之罰鍰上限及下限均高於上開廢棄物清理法之規定，是否符合地方制度法第 30 條第 1 項規定？建請釐清。

正 本：內政部

副 本：本部法制司