

臺北市政府 100.07.14. 府訴字第 10009072000 號訴願決定書

訴 願 人 王○○

原 處 分 機 關 臺北市政府都市發展局

訴願人因違反建築法事件，不服原處分機關民國 100 年 3 月 16 日北市都建字第 10066050300 號函，提起訴願，本府決定如下：

主文

原處分撤銷，由原處分機關於決定書送達之次日起 50 日內另為處分。

事實

原處分機關受理檢舉，查認訴願人未經申請審查許可，擅自於本市士林區磺溪街○○號○○樓建物外牆設置側懸型招牌廣告（廣告內容：「……○○托育中心……」），違反建築法第 97 條之 3 第 2 項規定，前以民國（下同）99 年 9 月 29 日北市都建字第 09962654000 號函

，命訴願人於文到 10 日內自行拆除（含構架）在案。嗣原處分機關於 100 年 1 月 20 日派員現場勘查，發現前揭廣告物內容已更換（廣告內容：「徵求建地、透天厝、都更屋」，下稱系爭廣告物），復審認訴願人違反建築法第 97 條之 3 第 2 項規定，以 100 年 2 月 8 日北市都建

字第 10065203300 號函，命訴願人於文到 10 日內改善至符合規格尺寸並補辦手續或自行拆除（含構架及燈具）（另該函將系爭廣告物設置地址改為「本市士林區磺溪街○○號」），該函於 100 年 2 月 14 日送達。嗣原處分機關於 100 年 3 月 11 日派員現場複查，發現系爭廣告物

未完成改善，乃依建築法第 95 條之 3 規定，以 100 年 3 月 16 日北市都建字第 10066050300 號

函，處訴願人新臺幣 4 萬元罰鍰，並依行政執行法規定強制拆除。該函於 100 年 3 月 23 日送達，訴願人不服，於 100 年 4 月 20 日向本府提起訴願，5 月 13 日補正訴願程式，並據原處分

機關檢卷答辯。

理由

一、按建築法第 2 條第 1 項規定：「主管建築機關，在中央為內政部；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」第 95 條之 3 規定：「本法修正施行後，違反第九十七條之三第二項規定，未申請審查許可，擅自設置招牌廣告或樹立廣告者，處建築物所有權人、土地所有權人或使用人新臺幣四萬元以上二十萬元以下罰鍰，並限期改善或補辦

手續，屆期仍未改善或補辦手續者，得連續處罰。必要時，得命其限期自行拆除其招牌廣告或樹立廣告。」第 97 條之 3 規定：「一定規模以下之招牌廣告及樹立廣告，得免申請雜項執照。其管理並得簡化，不適用本法全部或一部之規定。招牌廣告及樹立廣告之設置，應向直轄市、縣（市）主管建築機關申請審查許可，直轄市、縣（市）主管建築機關得委託相關專業團體審查，其審查費用由申請人負擔。前二項招牌廣告及樹立廣告之一定規模、申請審查許可程序、施工及使用等事項之管理辦法，由中央主管建築機關定之。……。」

招牌廣告及樹立廣告管理辦法第 1 條規定：「本辦法依建築法第九十七條之三第三項規定訂定之。」第 2 條規定：「本辦法用辭定義如下：一、招牌廣告：指固著於建築物牆面上之電視牆、電腦顯示板、廣告看板、以支架固定之帆布等廣告。二、樹立廣告：指樹立或設置於地面或屋頂之廣告牌（塔）、綵坊、牌樓等廣告。」第 5 條規定：「設置招牌廣告及樹立廣告者，應備具申請書，檢同設計圖說，設置處所之所有權或使用權證明及其他相關證明文件，向直轄市、縣（市）主管建築機關或其委託之專業團體申請審查許可。設置應申請雜項執照之招牌廣告及樹立廣告，其申請審查許可，應併同申請雜項執照辦理。」

臺北市政府 95 年 7 月 5 日府工建字第 09560103901 號公告：「……公告事項：一、本府

依建築法規定主管之建築管理業務之事項，自 95 年 8 月 1 日起依規定委任本府都市發展局辦理。……。」

二、本件訴願理由略以：本件側懸型招牌廣告為蘭雅托育中心所有及設置，該招牌之物權為該中心所有，且招牌設在公共區域，不應以訴願人為受處分人；況訴願人未曾收到原處分機關之處分書及罰單，迄至 100 年 4 月 18 日才由原處分機關傳真 100 年 3 月 16 日北市都建

字第 10066050300 號函影本而知悉，原處分顯有違誤。

三、查原處分機關查獲系爭廣告物設置於事實欄所述地點，且係未經申請審查許可而擅自設置之事實，有採證照片影本附卷可稽，是原處分尚非無見。

四、惟按建築法第 95 條之 3 規定：「本法修正施行後，違反第九十七條之三第二項規定，未申請審查許可，擅自設置招牌廣告或樹立廣告者，處建築物所有權人、土地所有權人或使用人新臺幣四萬元以上二十萬元以下罰鍰，並限期改善或補辦手續，屆期仍未改善或補辦手續者，得連續處罰。必要時，得命其限期自行拆除其招牌廣告或樹立廣告。」是依上開規定，發現有未申請審查許可擅自設置廣告物之情形時，原處分機關應對建築物所有權人、土地所有權人或使用人處罰鍰並限期改善或補辦手續。查本案原處分機關係認訴願人為廣告物設置人，爰以其為裁罰對象，然遍查全卷，並無原處分機關據以認定

訴願人為系爭廣告物設置人之證據資料，且亦無指明訴願人究係建築法第 95 條之 3 規定所稱之建築物所有權人、土地所有權人或使用人，則本件以訴願人為裁罰對象之理由及依據為何？即有未明。又據卷附照片顯示，系爭廣告物係設置於建物樓梯間之外牆，則就建物公共區域牆面之違規廣告應以何人為裁罰對象？亦有詳查及究明之必要。從而，為求原處分之正確適法，應將原處分撤銷，由原處分機關於決定書送達之次日起 50 日內另為處分。又訴願人申請延期言詞辯論，經核本件已無言詞辯論之必要，併予敘明。

五、綜上論結，本件訴願為有理由，依訴願法第 81 條，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 蔡 立 文

副主任委員 王 曼 萍

委員 陳 石 獅

委員 紀 聰 吉

委員 戴 東 麗

委員 柯 格 鐘

委員 葉 建 廷

委員 范 文 清

委員 王 韻 茹

委員 覃 正 祥

委員 傅 玲 靜

中華民國 100 年 7 月 14 日市長 郝 龍 斌

訴願審議委員會主任委員 蔡立文決行