

訴 願 人 楊○○

原 處 分 機 關 臺北市政府教育局

訴願人因退休年資計算事件，不服原處分機關民國 100 年 5 月 23 日北市教人字第 10034939700 號函，提起訴願，本府決定如下：

主文

訴願駁回。

事實

訴願人原為臺北市立○○學校（下稱○○學校）教師，經原處分機關以民國（下同）100 年 5 月 23 日北市教人字第 10034939700 號函核定於 100 年 8 月 1 日屆齡退休，退休年資合計 2

4 年 11 個月（85 年 2 月 1 日退撫新制施行前任職年資 9 年 5 個月，審定年資：9 年 0 個月；

退撫新制施行後任職年資：15 年 6 個月，審定年資：15 年 11 個月）。訴願人不服，於 100 年 6 月 23 日經由原處分機關向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理由

一、本件訴願人提起訴願日期為 100 年 6 月 23 日，距原處分函發文日期（100 年 5 月 23 日）雖已

逾 30 日，惟原處分機關未查告原處分函送達日期，致訴願期間無從起算，自無訴願逾期問題，合先敘明。

二、按學校教職員退休條例第 1 條規定：「學校教職員之退休，依本條例行之。」第 3 條第 1 項規定：「教職員有左列情形之一者，得申請退休：一、任職五年以上，年滿六十歲者。二、任職滿二十五年者。」第 4 條第 1 項第 1 款規定：「教職員任職五年以上，有左列情形之一者，應即退休：一、年滿六十五歲者。」第 4 條之 1 第 1 項規定：「教師或校長依第三條申請退休者，除特殊原因外，其退休生效日以二月一日或八月一日為準。」第 8 條之 1 第 1 項前段規定：「依本條例退休之教職員，在中華民國八十五年二月一日教職員退休撫卹新制（以下簡稱退撫新制）施行後之任職年資，除本條例另有規定外，應以依法繳付退休撫卹基金之實際月數計算。」第 21 條之 1 第 1 項、第 2 項規定：「教職員在

本條例修正施行前後均有任職年資者，應前後合併計算。但本條例修正施行前之任職年資，仍依本條例原規定最高採計三十年。本條例修正施行後之任職年資，可連同累計，

最高採計三十五年。符合第六條支領退休金規定者，其在本條例修正施行前之任職年資及修正施行前後累計任職年資，最高均得採計四十年。有關前後年資之取捨，應採較有利於當事人之方式行之。」「本條例修正施行前年資累計不滿一年之畸零數，併入本條例修正施行後年資計算。」

教育部 64 年 7 月 29 日臺人字第 19088 號函釋：「公立學校現職專任合格教師於辦理退休或

撫卹時，其曾任懸缺代課或代用教師年資得合併採計。」

三、本件訴願理由略以：訴願人於 75 年 8 月 18 日回國任教，同年 8 月 29 日至啟聰學校報到就職

，年資計算應從 75 年 8 月 1 日起算計至 100 年 8 月 1 日任職滿 25 年，原處分機關核定自 75

年 9 月 3 日起至 100 年 8 月 1 日任職年資 24 年 11 個月，有欠公平，應自 75 年 8 月 1 日到職日起

算併入教師任職年資，有獎章證書等資料為證。

四、查訴願人自 75 年 9 月 3 日至 76 年 7 月 31 日任職○○學校懸缺代課教師，76 年 8 月 1 日至 85 年 1

月 31 日擔任教師兼導師（退撫新制施行前，合計任職年資 9 年 5 個月），85 年 2 月 1 日至 10

0 年 7 月 31 日擔任教師兼導師（退撫新制施行後，任職年資 15 年 6 個月），有原處分機關 7

5 年 9 月 15 日北市教人字第 49915 號敘薪（改敘）通知書、○○學校服務證明書及學校教職員退休事實表等影本在卷可稽。是原處分機關依學校教職員退休條例第 4 條第 1 項第 1 款規定，以 100 年 5 月 23 日北市教人字第 10034939700 號函核定訴願人於 100 年 8 月 1 日屆

齡退休，退休年資合計 24 年 11 個月，自屬有據。

五、至訴願人主張其於 75 年 8 月 29 日即至○○學校報到就職，年資應從同年 8 月 1 日起算計至

100 年 8 月 1 日任職滿 25 年云云。按教職員於 85 年 2 月 1 日退撫新制施行前後均有任職年資

者，應前後合併計算；退撫新制修正施行前年資累計不滿 1 年之畸零數，併入修正施行後年資計算。揆諸學校教職員退休條例第 21 條之 1 第 1 項前段、第 2 項規定自明。查訴願

人自 75 年 9 月 3 日至 76 年 7 月 31 日任職○○學校懸缺代課教師，有原處分機關 75 年 9 月 15

日北市教人字第 49915 號敘薪（改敘）通知書及○○學校服務證明書影本各 1 紙在卷可稽。是訴願人於 75 年 9 月 3 日始任職○○學校，洵堪認定。另訴願人於 76 年 8 月 1 日至 100

年 7 月 31 日擔任○○學校教師兼導師，是原處分機關審定訴願人自 75 年 9 月 3 日至 100 年 7

月 31 日退休年資合計 24 年 11 個月，自無違誤。雖訴願人檢附獎章證書、金鷹獎得獎評定證書等資料，惟上開資料均未能證明訴願人確於 75 年 8 月 1 日即至啟聰學校報到就職，尚難據以對其為有利之認定。從而，原處分機關核定訴願人於 100 年 8 月 1 日屆齡退休，退休年資合計 24 年 11 個月，揆諸前揭規定，並無不合，原處分應予維持。

六、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 蔡 立 文

副主任委員 王 曼 萍

委員 陳 石 獅

委員 紀 聰 吉

委員 戴 東 麗

委員 柯 格 鐘

委員 范 文 清

委員 王 韻 茹

委員 覃 正 祥

中華民國 100 年 9 月 8 日市長 郝 龍 斌

訴願審議委員會主任委員 蔡立文決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）