

臺北市政府 100.09.29. 府訴字第 10002431500 號訴願決定書

訴 願 人 郭○○

原 處 分 機 關 臺北市政府環境保護局

訴願人因違反廢棄物清理法事件，不服原處分機關如附表所列 10 件裁處書，提起訴願，本府決定如下：

#### 主文

原處分撤銷，由原處分機關於決定書送達之次日起 60 日內另為處分。

#### 事實

原處分機關所屬衛生稽查大隊稽查人員於民國（下同）100 年 5 月 17 日發現本市北投區承德路○○段○○巷○○號對面，八仙段 2 小段 358 地號土地（下稱系爭土地）及 358-2、358-3 地號土地因堆置廢土，嚴重影響環境衛生及妨礙市容觀瞻。經查得系爭土地為訴願人及案外人郭○○、郭○○計 3 人所共有、358-2 地號土地為郭○○所有、358-3 地號土地為案外人余○○所有，原處分機關乃以 100 年 5 月 25 日北市環稽字第 10030994700 號函，分別通知訴願人及郭○○、郭○○等 3 名共有人及余○○等人應於 100 年 6 月 20 日前改善，逾期未改善將按日連續處罰。該函於 100 年 5 月 30 日送達訴願人。嗣原處分機關復於 100 年 6 月 27 日

至 7 月 6 日間每日均派員至現場複查，發現仍未改善，認有違反廢棄物清理法第 11 條第 1 款規定之情事，乃拍照採證，關於系爭土地並按日開立附表編號 1 等 30 件舉發通知書分別告發訴願人及其他共有人計 3 人，嗣依同法第 50 條第 1 款及環境教育法第 23 條第 2 款規定，以附表編號 1 等 30 件裁處書，按日連續各處訴願人及其他共有人新臺幣（下同）6,000 元（各 10 件裁處書，各計 6 萬元）罰鍰及 1 小時之環境講習（各 10 件裁處書，各計 10 小時）。

訴願人對附表編號 1 至 10 所列 10 件裁處書均表不服，於 100 年 7 月 8 日經由原處分機關向本

府提起訴願，8 月 1 日及 8 月 29 日補充訴願理由，並據原處分機關檢卷答辯。

#### 理由

一、按廢棄物清理法第 3 條規定：「本法所稱指定清除地區，謂執行機關基於環境衛生需要，所公告指定之清除地區。」第 4 條前段規定：「本法所稱主管機關：在中央為行政院環境保護署；在直轄市為直轄市政府。」第 5 條第 1 項前段規定：「本法所稱執行機關，為直轄市政府環境保護局。」第 11 條第 1 款規定：「一般廢棄物，除應依下列規定清除外，其餘在指定清除地區以內者，由執行機關清除之：一、土地或建築物與公共衛生有

關者，由所有人、管理人或使用人清除。」第 50 條第 1 款規定：「有下列情形之一者，處新臺幣一千二百元以上六千元以下罰鍰。經限期改善，屆期仍未完成改善者，按日連續處罰：一、不依第十一條第一款至第七款規定清除一般廢棄物。」第 63 條前段規定：「本法所定行政罰，由執行機關處罰之。」

環境教育法第 23 條第 2 款規定：「自然人、法人、設有代表人或管理人之非法人團體、中央或地方機關（構）或其他組織有下列各款情形之一者，處分機關並應令該自然人、法人、機關或團體有代表權之人或負責環境保護權責人員接受一小時以上八小時以下之環境講習：……二、違反環境保護法律或自治條例之行政法上義務，經處分機關處新臺幣五千元以上罰鍰。」

臺北市政府環境保護局 91 年 3 月 7 日北市環三字第 09130580801 號公告：「主旨：公告

本

市指定清除地區為本市所轄之行政區域。依據：廢棄物清理法第 3 條。」

臺北市政府環境保護局各類違反環保法令案件裁罰基準第 3 點規定：「本局處理違反廢棄物清理法或資源回收再利用法案件裁罰基準如附表。」

附表：（節錄）

#### 壹、廢棄物清理法

項次	違反法條	裁罰法條	違反事實	違規情節	罰鍰上、下限 (新臺幣)	裁罰基準 (新臺幣)
4	第 11 條第 1 款	第 50 條	公廁污染	1 年內第 1 次	1,200 元-6,000 元	1,200 元
				1 年內第 2 次		3,000 元
				1 年內第 3 次		6,000 元
5	第 11 條第 1 款	第 50 條	收集清除 資源回收 物進而有 買賣行為	1 年內第 1 次	1,200 元-6,000 元	1,200 元
				1 年內第 2 次		2,400 元

			者，其土	次		
			地或建築			
			物與公共	1 年內第 3		3,600 元
			衛生有關	次		
			者，未依			
			規定清除	1 年內第 4		4,800 元
			之普通違	次		
			規案件			
				1 年內第 5		6,000 元
				(含) 次		
				以上		
			收集清除			1,200 元
			資源回收			
			物進而有			
			買賣行為			
			者，其土			
			地或建築			
			物與公共			
			衛生有關			
			者，未依			
			規定清除			
			之按日連			
			續處罰案			
			件			
6	第 11	第 50	建築物拆		1,200 元-6,00	2,400 元
	條第	條	除後堆置		0 元	
	5 款		廢建材 (			
			廢棄物)			
7	第 11	第 50	家畜或家	1 年內第 1	1,200 元-6,00	1,200 元

	條第	條	禽在道路	次	0 元	
	6 款		或其他公	——		——
			共場所便	1 年內第 2		2,400 元
			溺，未予	次		
			清除	——		——
				1 年內第 3		3,600 元
				(含) 次		
				以上		
8	第 11	第 50	其他違反		1,200 元-6,00	1,200 元
	條第	條	廢棄物清		0 元	
	1、		理法第 11			
	2、3		條規定，			
	、4		且不屬項			
	7 款		次 4 到項			
			次 7 違反			
			實之案件			
			(包含：			
			1、清理			
			土地或建			
			築物與公			
			共衛生有			
			關者....			
			..。			
備註：						
一、廢棄物清理法所稱違規情節重大，係指有嚴重影響環境衛生或危害人體健康之虞者。.....						
十、違規案件若非屬表列一般違規情節，而判定為違規情節重大者，建議由原舉發人員簽請長官核定裁罰金額後，交衛生稽查大隊裁處。						

二、本件訴願及補充理由略以：系爭土地為訴願人與訴願人之兄郭○○等人所共有，訴願人

持分面積僅占 283 坪中之 66 坪左右，且因訴願人居住於新北市，對於系爭土地遭堆置廢土完全不知悉。原處分機關自 100 年 6 月 27 日至 7 月 6 日按日連續處訴願人罰鍰實不合理，請撤銷原處分。

三、查原處分機關所屬衛生稽查大隊稽查人員於 100 年 5 月 17 日發現系爭土地有廢土堆置，影響周邊環境衛生及妨礙市容觀瞻，乃由原處分機關分別通知訴願人及其他共有人於 100 年 6 月 20 日前改善。嗣原處分機關復於 100 年 6 月 27 日至 7 月 6 日間每日均派員至現場複查

，發現均未改善，有現場採證照片 20 幀、原處分機關 100 年 5 月 25 日北市環稽字第 100309

94700 號函及其掛號郵件收件回執、衛生稽查大隊收文號 100 年 7 月 8 日環稽收字第 10031

373700 號陳情訴願案件簽辦單及系爭土地所有權部資料查詢等影本附卷可稽。是原處分機關予以處分，固非無見。

四、惟按土地如為多數共有人所共有，共有人違反其管理義務，致土地遭受污染，有礙環境衛生時，主管機關應為合義務之裁量，不得恣意選取處罰對象。主管機關應衡酌有效性原則及比例原則，優先考量其中能最有效、最適合排除危害之人，課予其防制或排除危害之義務，倘其不履行，則予以裁處。經查本件系爭土地為訴願人及案外人郭○○、郭○○計 3 人所共有，系爭土地因堆置廢土，妨礙市容觀瞻，原處分機關分別通知訴願人及其他共有人計 3 人於 100 年 6 月 20 日前改善。嗣因訴願人及其他共有人計 3 人均未如期

改善，爰分別自 100 年 6 月 27 日至 7 月 6 日按日開立舉發通知書告發，並以系爭土地於 99 年

間即因堆置廢土違反廢棄物清理法經裁處，並錄案列管。本件再次查獲違規，乃認定違規情節重大，按日連續各處 6,000 元（各 10 件裁處書，各計 6 萬元）罰鍰及環境教育講習 1 小時（各 10 件裁處書，各計 10 小時），是否失之過重？又訴願人及其他共有人計 3 人共有系爭土地，各共有人之應有部分並不均等，而訴願人之權利範圍僅 125/1000，則原處分機關以訴願人為裁處對象，是否考量上開有效性原則，審認訴願人最有能力，能最有效排除土地污染之違規狀態？本件原處分機關逕以系爭土地之共有人均違反廢棄物清理法第 11 條第 1 款規定，乃依同法第 50 條第 1 款及環境教育法第 23 條第 2 款規定，按

日連

續各處訴願人及其他共有人計 3 人各 6,000 元（各 10 件裁處書，各計 6 萬元）罰鍰及環境

講習 1 小時（各 10 件裁處書，各計 10 小時），尚嫌率斷。從而，為求原處分之正確適法

及維護訴願人之權益，應將原處分撤銷，由原處分機關於決定書送達之次日起 60 日內另為處分。

五、綜上論結，本件訴願為有理由，依訴願法第 81 條，決定如主文。

附表：

編號	違反時間	違反地點	舉發通知書日期、字號	裁處書日期、字號
1	100 年 6 月 27 日 上午 11 時 16 分	北投區承德路 7 段 401 巷 179 對面（八仙段 2 小段 358 地號 空地內）	100 年 6 月 27 日 北市環稽四中 字第 F193720 號	100 年 6 月 27 日 廢字第 41- 100-063085 號
2	100 年 6 月 28 日 上午 7 時 50 分	北投區承德路 7 段 401 巷 179 對面（八仙段 2 小段 358 地號 空地內）	100 年 6 月 28 日 北市環稽四中 字第 F193728 號	100 年 6 月 28 日 廢字第 41- 100-063399 號
3	100 年 6 月 29 日 上午 11 時 4 分	北投區承德路 7 段 401 巷 179 對面（八仙段 2 小段 358 地號 空地內）	100 年 6 月 29 日 北市環稽四中 字第 F193732 號	100 年 6 月 29 日 廢字第 41- 100-063664 號
4	100 年 6 月 30 日 上午 10 時 17 分	北投區承德路 7 段 401 巷 179 對面（八仙段 2 小段 358 地號 空地內）	100 年 6 月 30 日 北市環稽四中 字第 F193737 號	100 年 6 月 30 日 廢字第 41- 100-063937 號
5	100 年 7 月 1 日	北投區承德路	100 年 7 月 1 日	100 年 7 月 1 日

	午 7 時 40 分	7 段 401 巷 179	市環稽四中字	字第 41-100-	
		對面（八仙段	第 F193742 號	070031 號	
		2 小段 358 地號			
		空地內)			
6	100 年 7 月 2 日	北投區承德路	100 年 7 月 2 日	100 年 7 月 4 日	
	14 時 50 分	7 段 401 巷 179	市環稽四中字	字第 41-100-	
		對面（八仙段	第 F193747 號	070457 號	
		2 小段 358 地號			
		空地內)			
7	100 年 7 月 3 日	北投區承德路	100 年 7 月 3 日	100 年 7 月 4 日	
	15 時 3 分	7 段 401 巷 179	市環稽四中字	字第 41-100-	
		對面（八仙段	第 F193856 號	070462 號	
		2 小段 358 地號			
		空地內)			
8	100 年 7 月 4 日	北投區承德路	100 年 7 月 4 日	100 年 7 月 4 日	
	午 10 時 29 分	7 段 401 巷 179	市環稽四中字	字第 41-100-	
		對面（八仙段	第 F193861 號	070398 號	
		2 小段 358 地號			
		空地內)			
9	100 年 7 月 5 日	北投區承德路	100 年 7 月 5 日	100 年 7 月 5 日	
	午 10 時 58 分	7 段 401 巷 179	市環稽四中字	字第 41-100-	
		對面（八仙段	第 F194254 號	070697 號	
		2 小段 358 地號			
		空地內)			
10	100 年 7 月 6 日	北投區承德路	100 年 7 月 6 日	100 年 7 月 6 日	
	午 11 時 40 分	7 段 401 巷 179	市環稽四中字	字第 41-100-	
		對面（八仙段	第 F194259 號	071188 號	
		2 小段 358 地號			

| | | 空地內) | | |

訴願審議委員會主任委員 蔡 立 文  
副主任委員 王 曼 萍  
委員 劉 宗 德  
委員 陳 石 獅  
委員 紀 聰 吉  
委員 戴 東 麗  
委員 柯 格 鐘  
委員 葉 建 廷  
委員 覃 正 祥  
委員 傅 玲 靜  
中華民國 100 年 9 月 29 日市長 郝 龍 斌  
訴願審議委員會主任委員 蔡立文決行