

訴 願 人 謝○○

原 處 分 機 關 臺北市政府環境保護局

訴願人因違反空氣污染防治法事件，不服原處分機關民國 100 年 5 月 13 日機字第 21-100-050239 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

原處分機關所屬衛生稽查大隊稽查人員於民國（下同）99 年 12 月 27 日 12 時 17 分，執行機車排

放空氣污染物定期檢驗路邊巡查勤務時，發現訴願人所有之 DNB-xxx 號輕型機車（出廠年月：84 年 7 月；發照年月：84 年 10 月；下稱系爭機車）於出廠滿 3 年後，逾期未實施 99 年度排

氣定期檢驗，乃在系爭機車夾附定期檢驗巡查紀錄單。嗣原處分機關所屬衛生稽查大隊又先後於 100 年 1 月 18 日、2 月 25 日及 3 月 31 日以平信郵寄催檢單，通知訴願人應儘速完成系爭

機車排氣定期檢驗。惟訴願人均未完成系爭機車定期檢驗，原處分機關所屬衛生稽查大隊乃復以 100 年 4 月 11 日北市環稽催字第 1000002768 號限期補行完成檢驗通知書，通知訴願人於 100 年 4 月 28 日前至環保主管機關委託之機車定期檢驗站補行完成檢測。該通知書於 100 年 4 月 13 日送達，惟訴願人仍未於期限內補行完成系爭機車之檢測，原處分機關遂依空氣污染防治法第 40 條第 1 項規定，以 100 年 5 月 4 日 D841630 號舉發通知書告發。嗣依同法第 67

條第 1 項規定，以 100 年 5 月 13 日機字第 21-100-050239 號裁處書，處訴願人新臺幣（下同）2,000 元罰鍰。該裁處書於 100 年 5 月 23 日送達，訴願人不服，於 100 年 5 月 27 日向原處

分機關陳情，經原處分機關以 100 年 6 月 13 日北市環稽字第 10031073100 號函復在案。訴願人仍表不服，於 100 年 7 月 14 日經由原處分機關向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

一、本件提起訴願日期（100 年 7 月 14 日）距原裁處書送達日期（100 年 5 月 23 日）雖已逾 30 日

，惟因訴願人前於 100 年 5 月 27 日向原處分機關陳情，應認訴願人於法定期間內對原處分已有不服之意思表示，尚無訴願逾期問題，合先敘明。

二、按空氣污染防制法第 3 條前段規定：「本法所稱主管機關：.....在直轄市為直轄市政府。」行為時第 34 條規定：「交通工具排放空氣污染物，應符合排放標準。前項排放標準，由中央主管機關會商有關機關定之。」第 40 條第 1 項、第 2 項規定：「使用中之汽車應實施排放空氣污染物定期檢驗，檢驗不符合第三十四條排放標準之車輛，應於一個月內修復並申請複驗，未實施定期檢驗或複驗仍不合格者，得禁止其換發行車執照。」「前項檢驗實施之對象、區域、頻率及期限，由中央主管機關訂定公告。」第 67 條第 1 項規定：「未依第四十條規定實施排放空氣污染物定期檢驗者，處汽車所有人新臺幣一千五百元以上一萬五千元以下罰鍰。」第 73 條規定：「本法所定之處罰.....在直轄市.....由直轄市.....政府為之。」第 75 條規定：「依本法處罰鍰者，其額度應依污染程度、特性及危害程度裁處。前項裁罰準則，由中央主管機關定之。」

空氣污染防制法施行細則第 4 條第 3 款規定：「本法第二條第三款所定汽車，依空氣污染防制所需之分類如下：.....三、機器腳踏車。」交通工具排放空氣污染物檢驗及處理辦法第 10 條第 3 項規定：「使用中車輛之所有人應依規定期限參加定期檢驗；未依規定期限參加定期檢驗或定期檢驗不合格者，除機器腳踏車依本法第六十二條（按：現行第 67 條）規定處罰外，依道路交通管理處罰條例規定處理。」

交通工具違反空氣污染防制法裁罰準則第 3 條第 1 款第 1 目規定：「汽車所有人違反本法第四十條規定，其罰鍰額度如下：一、機器腳踏車：（一）逾規定期限未實施排放空氣污染物定期檢驗者，處新臺幣二千元。」

行政院環境保護署（下稱環保署）91 年 6 月 5 日環署空字第 0910034254 號函釋：「

.....

四、汽車所有人在未向監理機關完成報廢前，仍有依規定辦理年度定期檢驗之義務.....」。

行為時 97 年 12 月 19 日環署空字第 0970099664A 號公告：「主旨：修正『使用中機器腳

踏

車實施排放空氣污染物定期檢驗之對象、區域、頻率及期限』，並自即日生效。.....

公告事項：一、實施對象：凡於實施區域內設籍且出廠滿 3 年以上之機器腳踏車。二、實施區域：臺北市.....。三、實施頻率：每年實施排放空氣污染物定期檢驗乙次。四、檢驗期限：前述使用中機器腳踏車所有人應每年於行車執照原發照月份前後 1 個月間實施檢驗。」

臺北市政府 91 年 7 月 15 日府環一字第 09106150300 號公告：「.....公告事項：本府將

空

氣污染防治法有關本府權限事項委任本府環境保護局，以該局名義執行，並自 91 年 6 月 21 日起生效。」

三、本件訴願理由略以：系爭機車多年來都未使用，並無空氣污染問題，也因久未使用，行車執照一時找不到致延緩排氣檢驗，且訴願人雖未以書面通知原處分機關，但曾以電話向原處分機關申請延後辦理排氣檢驗，請撤銷原處分。

四、按依空氣污染防治法第 40 條第 1 項、第 2 項及行為時環保署 97 年 12 月 19 日環署空字第 097

0099664A 號公告規定，凡於實施排放空氣污染物定期檢驗區域內設籍且出廠滿 3 年以上之機器腳踏車所有人，應於每年發照月份前後 1 個月間實施排放空氣污染物定期檢驗 1 次。查本件原處分機關查得系爭機車發照年月為 84 年 10 月，且已出廠滿 3 年以上，有每年實施定期檢驗之義務。訴願人應於發照月份前後 1 個月（即 99 年 9 月至 11 月）間實施 99 年

度機車排氣定期檢驗，惟系爭機車並未實施 99 年度定期檢驗，復未依原處分機關所訂之寬限期限（100 年 4 月 28 日前）補行檢驗，有原處分機關衛生稽查大隊 100 年 4 月 11 日北市

環稽催字第 1000002768 號限期補行完成檢驗通知書及其送達回執、系爭機車車籍資料、定檢資料查詢表等影本附卷可稽。是原處分機關予以處分，自屬有據。

五、至訴願人主張系爭機車多年來都未使用，並無空氣污染問題，復因行車執照找不到致延緩排氣檢驗，訴願人曾以電話向原處分機關申請延後辦理排氣檢驗云云。按使用中之車輛應實施排放空氣污染物定期檢驗，檢驗不符合法定排放標準之車輛，應於 1 個月內修復並申請複驗，此為空氣污染防治法第 40 條所明定。查本件訴願人既為系爭機車之所有人，其對車輛之定期檢驗方式及時間，本應知悉並確實遵守，無待另行通知，而其逾法定檢驗期限未實施系爭機車 99 年度排氣定期檢驗，已違反前揭空氣污染防治法及環保署公告規定之作為義務。次查，系爭機車限期補行完成檢驗通知書係於 100 年 4 月 13 日送達訴願人住所地（即臺北市大安區羅斯福路○○段○○號，亦為訴願書所載地址），並由訴願人蓋章收受，有掛號郵件收件回執影本在卷可憑；然訴願人仍未於該通知書所訂之寬限期限（100 年 4 月 28 日前）內完成檢驗，其違反前揭規定之事實，洵堪認定，依法即應受罰。又是否為「使用中」之車輛，只要車籍資料仍在，在未辦妥車籍註銷或報廢等異動登記前，即應依規定辦理年度定期檢驗，揆諸前揭環保署 91 年 6 月 5 日環署空字第 0910034254 號函釋意旨自明。本件系爭機車迄未辦理報廢登記，仍屬使用中之車輛，訴願人即有依規定辦理年度定期檢驗之義務。又原處分機關所屬衛生稽查大隊前揭限期補行完成檢驗通知書已載明：「……說明……四、若有其他因素無法檢驗或未能於通知期限前完成檢驗欲辦理展延者，請務必將證明文件傳真或郵寄至本大隊，並來電確

認以利審理展延相關事宜.....。」是訴願人若因故無法依限完成定期檢驗，即應以書面方式向原處分機關辦理展延檢驗期限事宜。惟本件訴願人並未以書面方式向原處分機關辦理展延檢驗期限，尚難空言主張曾以電話通知原處分機關而冀邀免責。訴願主張，不足採據。從而，原處分機關依前揭空氣污染防制法第 67 條第 1 項及交通工具違反空氣污染防制法裁罰準則第 3 條第 1 款第 1 目規定，處訴願人 2,000 元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

六、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 蔡 立 文

副主任委員 王 曼 萍

委員 劉 宗 德

委員 陳 石 獅

委員 紀 聰 吉

委員 戴 東 麗

委員 柯 格 鐘

委員 葉 建 廷

委員 覃 正 祥

委員 傅 玲 靜

中 華 民 國 100 年 10 月 3 日 市

長 郝 龍 斌

訴願審議委員會主任委員 蔡立文決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）