

訴 願 人 林○○

訴 願 代 理 人 林○○

原 處 分 機 關 臺北市政府衛生局

訴願人因違反食品衛生管理法事件，不服原處分機關民國 100 年 9 月 1 日北市衛藥食字第 10037484800 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主文

訴願駁回。

事實

訴願人於本市士林區社中街○○號○○樓設立「○○行」，經營雜貨店，經原處分機關於民國（下同）100 年 4 月 28 日派員至該址抽樣檢驗其製售之「○○」，檢驗結果發現所含生菌數為 250CFU/mL，不符衛生標準（標準：每公撮中生菌數（融解水）100 以下），乃於 100 年 7 月 5 日開立食品衛生限期改善通知單（編號：9715217）予訴願人，命訴願人於 100 年 7 月 8 日前改善完竣。嗣原處分機關於 100 年 7 月 18 日再至上址進行複查，檢驗結果，訴願人製售之「冰塊」所含生菌數為 260CFU/mL，仍不符衛生標準。原處分機關乃核認訴願人違反食品衛生管理法第 10 條規定，而依同法第 33 條第 1 款規定，以 100 年 9 月 1 日北市衛藥食字第 10037484800 號裁處書，處訴願人新臺幣（下同）3 萬元罰鍰。該裁處書於 100 年 9 月 5 日送達，訴願人不服，於 100 年 9 月 12 日在本府訴願審議委員會網站聲明訴願，9 月 19 日補

具訴願書，10 月 24 日及 10 月 26 日補充訴願理由，並據原處分機關檢卷答辯。

理由

一、按食品衛生管理法第 9 條規定：「本法所稱主管機關：在中央為行政院衛生署；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」第 10 條規定：「販賣之食品、食品用洗潔劑及其器具、容器或包裝，應符合衛生安全及品質之標準；其標準，由中央主管機關定之。」第 33 條第 1 款規定：「有下列行為之一者，處新臺幣三萬元以上十五萬元以下罰鍰；一年內再次違反者，並得廢止其營業或工廠登記證照：一、違反中央主管機關依第十條所定標準有關衛生安全及品質之規定，經令其限期改正，屆期不改正。」

行政院衛生署（下稱衛生署）88 年 4 月 26 日衛署食字第 88027006 號公告冰類衛生標準：「……三、細菌限量：（節錄）

		限量
類別	內容	
		每公撮中生菌數
冰類	一、食用冰塊。	(融解水) 100 以下

」

臺北市政府衛生局處理違反各項醫療衛生法規案件統一裁罰基準第 2 點規定：「違反..
.... 食品衛生管理法.....之統一裁罰基準如以下各種裁罰基準表：..... (八) 處理
違反食品衛生管理法統一裁罰基準表.....。」

(八) 違反食品衛生管理法統一裁罰基準表：(節錄)

項次	1
違反事實	販賣之食品、食品用洗潔劑及其器具、容 器或包裝，未符合中央主管機關訂定衛生 安全及品質之標準。
法規依據	第 10 條及第 33 條
法定罰鍰額度或其他處罰	新臺幣 3 萬元至 15 萬元；一年內再次違反 者，並得廢止其營業或工廠登記證照。
統一裁罰基準（新臺幣： 元）	一、經通知令其限期改正，屆期不改正： 第 1 次處罰鍰新臺幣 3 萬元.....
裁罰對象	違法行為人

臺北市政府 94 年 2 月 24 日府衛企字第 09404404400 號公告：「主旨：公告修正本府 90
年

8 月 23 日府秘二字第 9010798100 號公告有關本府主管衛生業務委任事項，自即日起生效
。 公告事項：修正後本府 90 年 8 月 23 日府秘二字第 9010798100 號公告略以：

『

.....六、本府將下列業務委任本府衛生局，以該局名義執行之.....（七）食品衛生管理法中有關本府權限事項.....。』」

二、本件訴願及補充理由略以：訴願人販售之冰塊是提供消費者冷藏生鮮蔬果，非食用用途，不知為何要依食品衛生管理法處罰？

三、查本件訴願人販售之冰塊經抽檢生菌數不符每公撮中生菌數（融解水）100 以下之衛生標準，經限期改善後複查仍未符合該標準之事實，有原處分機關 100 年 4 月 28 日、7 月 18

日抽驗物品報告單及檢驗報告、100 年 7 月 5 日食品衛生限期改善通知單（編號：9715217）等影本附卷可稽，是原處分自屬有據。

四、至訴願人主張其所販售之冰塊是提供消費者冷藏生鮮蔬果，非食用用途，不知為何要依食品衛生管理法處罰云云。按食品衛生管理法第 10 條規定，食品，應符合中央主管機關規定之衛生安全及品質之標準；而有關食用冰塊之衛生安全及品質標準，依衛生署 88 年 4 月 26 日衛署食字第 88027006 號公告，應符合每公撮中之生菌數（融解水）100 以下。是食品業者自應注意並遵守前揭規定，以維護消費者之衛生安全；又若有違反，依食品衛生管理法第 33 條第 1 款規定，原處分機關應令其限期改正，屆期不改正，即應受處罰。查本件據原處分機關答辯書所載，其於抽驗時已向訴願人確認所抽驗之冰塊有提供消費者直接食用，且已於檢驗後給予訴願人改善之期限，則訴願人居期仍未完成改善，依法自應受罰。訴願人雖主張所製售冰塊非供食用，惟查訴願人於 100 年 8 月 29 日至原處分機關接受調查時表示，其已請廠商更換更好的可生飲濾心，足見所製售之冰塊有供食用用途，有調查紀錄表附卷可稽，且訴願人並未提供冰塊之實際銷售對象用途等具體事證資料供查，自難採為對其有利之認定。從而，原處分機關處訴願人法定最低額 3 萬元罰鍰，揆諸首揭規定，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員	蔡	立	文
副主任委員	王	曼	萍
委員	劉	宗	德
委員	陳	石	獅
委員	紀	聰	吉
委員	戴	東	麗
委員	柯	格	鐘
委員	葉	建	廷
委員	范	文	清
委員	王	韻	茹

委員 覃 正 祥

中華民國 100 年 11 月 16 日

市長 郝 龍 斌

訴願審議委員會主任委員 蔡立文決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）