

臺北市政府 100.11.30. 府訴字第 10003323000 號訴願決定書

訴 願 人 林○○

原 處 分 機 關 臺北市政府環境保護局

訴願人因違反空氣污染防治法事件，不服原處分機關民國 100 年 7 月 28 日機字第 21-100-070691 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主文

訴願駁回。

事實

訴願人所有車牌號碼 AQJ-xxx 重型機車（出廠年月：民國（下同）83 年 11 月；發照年月：83 年 12 月；下稱系爭機車），經原處分機關於行政院環境保護署（下稱環保署）機車檢驗紀錄資料查得於出廠滿 3 年後，逾期未實施 99 年度排氣定期檢驗。原處分機關衛生稽查大隊乃以 100 年 6 月 15 日北市環稽催字第 1000003312 號限期補行完成檢驗通知書，通知訴願人於 100 年 7 月 4 日前至環保主管機關委託之機車定期檢驗站補行完成檢測。該通知書於 100 年 6 月 16 日送達，惟訴願人仍未於期限內完成系爭機車之定期檢驗，原處分機關遂依空氣污染防治法第 40 條第 1 項規定，以 100 年 7 月 5 日 D841281 號舉發通知書告發。嗣依同法第 67 條第 1

項規定，以 100 年 7 月 28 日機字第 21-100-070691 號裁處書，處訴願人新臺幣（下同）2,000 元罰鍰。訴願人不服，於 100 年 8 月 11 日向原處分機關陳情，經原處分機關以 100 年 8 月 19 日北市環稽字第 10031605500 號函復訴願人在案。訴願人仍表不服，於 100 年 9 月 20 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理由

一、本件訴願人提起訴願日期為 100 年 9 月 20 日，距原處分機關發文日期（100 年 7 月 28 日）雖已逾 30 日，惟因訴願人前於 100 年 8 月 11 日向原處分機關陳情，應認訴願人於法定期間

內對原處分已有不服之表示，尚無訴願逾期問題，合先敘明。

二、按空氣污染防治法第 3 條規定：「本法所稱主管機關：……在直轄市為直轄市政府。……。」行為時第 34 條第 1 項、第 2 項規定：「交通工具排放空氣污染物，應符合排放標準。」「前項排放標準，由中央主管機關會商有關機關定之。」第 40 條第 1 項、第 2 項規定：「使用中之汽車應實施排放空氣污染物定期檢驗，檢驗不符合第三十四條排放標準之車輛，應於一個月內修復並申請複驗，未實施定期檢驗或複驗仍不合格者，得禁止其

換發行車執照。」「前項檢驗實施之對象、區域、頻率及期限，由中央主管機關訂定公告。」第 67 條第 1 項規定：「未依第四十條規定實施排放空氣污染物定期檢驗者，處汽車所有人新臺幣一千五百元以上一萬五千元以下罰鍰。」第 73 條規定：「本法所定之處罰.....在直轄市.....由直轄市.....政府為之。」第 75 條規定：「依本法處罰鍰者，其額度應依污染程度、特性及危害程度裁處。前項裁罰準則，由中央主管機關定之。」

空氣污染防制法施行細則第 4 條第 3 款規定：「本法第二條第三款所定汽車，依空氣污染防制所需之分類如下：.....三、機器腳踏車。」行政程序法第 68 條第 1 項規定：「送達由行政機關自行或交由郵政機關送達。」第 72 條第 1 項前段規定：「送達，於應受送達人之住居所、事務所或營業所為之。」第 73 條第 1 項規定：「於應送達處所不獲會晤應受送達人時，得將文書付與有辨別事理能力之同居人、受僱人或應送達處所之接收郵件人員。」

交通工具排放空氣污染物檢驗及處理辦法第 10 條第 3 項規定：「使用中車輛之所有人應依規定期限參加定期檢驗；未依規定期限參加定期檢驗或定期檢驗不合格者，除機器腳踏車依本法第六十二條（按：現行第六十七條）規定處罰外，依道路交通管理處罰條例規定處理。」交通工具違反空氣污染防制法裁罰準則第 1 條規定：「本準則依空氣污染防制法（以下簡稱本法）第七十五條第二項規定訂定之。」第 3 條第 1 款第 1 目規定：「汽車所有人違反本法第四十條規定，其罰鍰額度如下：一、機器腳踏車：（一）逾規定期限未實施排放空氣污染物定期檢驗者，處新臺幣二千元。」

行為時環保署 97 年 12 月 19 日環署空字第 0970099664A 號公告：「主旨：修正『使用中

機

器腳踏車實施排放空氣污染物定期檢驗之對象、區域、頻率及期限』，並自即日生效。.....公告事項：一、實施對象：凡於實施區域內設籍且出廠滿 3 年以上之機器腳踏車。二、實施區域：臺北市.....。三、實施頻率：每年實施排放空氣污染物定期檢驗乙次。四、檢驗期限：前述使用中機器腳踏車所有人應每年於行車執照原發照月份前後 1 個月實施檢驗。」

98 年 7 月 3 日環署空字第 0980055165 號函釋：「.....說明：一、依據空氣污染防制法

第

40 條第 1 項規定：『使用中之汽車應實施排放空氣污染物定期檢驗.....。』其所謂『使用中之汽車』係指於將交通監理單位登記有車籍，且未辦理停駛、報廢、繳銷牌照、註銷牌照及失竊登記之車輛。」

臺北市政府 91 年 7 月 15 日府環一字第 09106150300 號公告：「.....公告事項：本府將

空

氣污染防治法有關本府權限事項委任本府環境保護局，以該局名義執行，並自 91 年 6 月 21 日起生效。」

三、本件訴願理由略以：系爭機車已嚴重毀損、不堪使用，停放自家樓下門口，訴願人以為無關污染；原處分機關之檢驗通知書雖於 6 月中旬由家人代收，惟因訴願人不在臺北，迄 7 月底才將機車重新檢修，卻仍疏忽未檢驗，時值景氣低迷，請撤銷原處分。

四、按依空氣污染防治法第 40 條第 1 項、第 2 項及行為時環保署 97 年 12 月 19 日環署空字第 097

0099664A 號公告規定，凡於實施排放空氣污染物定期檢驗區域內設籍且出廠滿 3 年以上之機器腳踏車所有人，應於每年發照月份前後 1 個月實施排放空氣污染物定期檢驗 1 次。查本件原處分機關查得系爭機車發照年月為 83 年 12 月，且已出廠滿 3 年以上，有每年實施定期檢驗之義務。訴願人應於發照月份前後 1 個月（即 99 年 11 月至 100 年 1 月）實施

99

年度排氣定期檢驗。惟系爭機車並未實施 99 年度定期檢驗，復未依原處分機關所訂之寬限期限（100 年 7 月 4 日前）補行檢驗，有原處分機關衛生稽查大隊 100 年 6 月 15 日北

市環

稽催字第 1000003312 號限期補行完成檢驗通知書及其送達回執、系爭機車車籍資料、定檢資料查詢表等影本附卷可稽。是原處分機關予以處分，自屬有據。

五、至訴願人主張系爭機車已嚴重毀損、不堪使用，無關污染云云。按使用中之車輛應實施排放空氣污染物定期檢驗，檢驗不符合法定排放標準之車輛，應於 1 個月內修復並申請複驗，此為空氣污染防治法第 40 條所明定。又是否為「使用中」之車輛，只要車籍資料仍在，在尚未辦妥車籍註銷或報廢等異動登記前，即應依規定辦理年度定期檢驗，揆諸前揭環保署 98 年 7 月 3 日環署空字第 0980055165 號函釋意旨甚明。查本件系爭機車未經

訴

願人向公路監理機關辦理車籍註銷或報廢登記，仍屬使用中之車輛，訴願人即有依規定辦理年度定期檢驗之義務。惟訴願人未於法定期限實施 99 年度機車排氣定期檢驗，已違反前揭空氣污染防治法及環保署公告規定之作為義務。次查原處分機關所屬衛生稽查大隊限期補行完成檢驗通知書業於 100 年 6 月 16 日送達訴願人車籍地及戶籍地地址（臺北市萬華區長沙街○○段○○號○○樓，亦為訴願書所載地址），並由訴願人之配偶簽名收受，有系爭機車車籍資料、本府民政局 100 年 10 月 17 日北市民戶字第 10033071000 號函及其掛號郵件收件回執影本在卷可稽。惟訴願人仍未於該通知書所訂之寬限期限（100 年 7 月 4 日前）補行檢驗，其違反前揭規定之事實，洵堪認定，依法即應受罰。訴願主張，不足採據。從而，原處分機關依前揭規定，處訴願人 2,000 元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

六、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 蔡 立 文

副主任委員 王 曼 萍

委員 劉 宗 德

委員 陳 石 獅

委員 紀 聰 吉

委員 戴 東 麗

委員 柯 格 鐘

委員 葉 建 廷

委員 范 文 清

委員 王 韻 茹

委員 傅 玲 靜

中 華 民 國 100 年 11 月 30 日

市長 郝龍斌公假

副市長 陳雄文代行

訴願審議委員會主任委員 蔡立文決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）