

訴 願 人 陳○○

原 處 分 機 關 臺北市政府環境保護局

訴願人因違反廢棄物清理法事件，不服原處分機關民國 100 年 8 月 9 日廢字第 41-100-081370 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

原處分機關接獲民眾錄影檢舉，於民國（下同）100 年 4 月 8 日上午 7 時 42 分，發現車牌號碼 xxx-HLN 重型機車（下稱系爭機車）駕駛人行經本市大同區長安西路與西寧南路路口前隨地吐痰。經原處分機關所屬衛生稽查大隊查證訴願人為系爭機車所有人，遂以 100 年 5 月 26 日北市環稽一中字第 10030753608 號函通知訴願人於文到 7 日內陳述意見。經訴願人於 100 年 6 月 27 日傳真陳述意見書表示其為系爭機車駕駛人，惟否認有隨地吐痰情事。原處分機關仍審認訴願人違規事證明確，乃依廢棄物清理法第 27 條第 1 款及第 50 條第 3 款規定，以 100 年 8 月 9 日廢字第 41-100-081370 號裁處書，處訴願人新臺幣（下同）1,200 元罰鍰。該裁處書於 100 年 9 月 15 日送達，訴願人不服，於 100 年 9 月 16 日向原處分機關陳情，經

原處分機關以 100 年 9 月 22 日北市環稽字第 10031854300 號函復在案。訴願人仍表不服，於 100 年 10 月 17 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

一、查本件訴願人於訴願書雖載明不服原處分機關 100 年 9 月 22 日北市環稽字第 10031854300 號函，惟經本府訴願審議委員會於 100 年 10 月 18 日電話聯繫訴願人探究其真意，訴願人表明係要請求撤銷罰鍰處分，故揆其真意，應係對原處分機關 100 年 8 月 9 日廢字第 41-10

0-081370 號裁處書不服。另本件提起訴願日期（100 年 10 月 17 日）距裁處書送達日期（100 年 9 月 15 日）雖已逾 30 日，惟訴願期間末日（100 年 10 月 15 日）為星期六，應以次星

期一（100 年 10 月 17 日）代之，是本件尚無訴願逾期問題，合先敘明。

二、按廢棄物清理法第 3 條規定：「本法所稱指定清除地區，謂執行機關基於環境衛生需要，所公告指定之清除地區。」第 4 條前段規定：「本法所稱主管機關：在中央為行政院環境保護署；在直轄市為直轄市政府。」第 5 條第 1 項前段規定：「本法所稱執行機關，

為直轄市政府環境保護局。」第 27 條第 1 款規定：「在指定清除地區內嚴禁有下列行為：一、隨地吐痰、檳榔汁、檳榔渣，拋棄紙屑、煙蒂、口香糖、瓜果或其皮、核、汁、渣或其他一般廢棄物。」第 50 條第 3 款規定：「有下列情形之一者，處新臺幣一千二百元以上六千元以下罰鍰.....三、為第二十七條各款行為之一。」第 63 條前段規定：「本法所定行政罰，由執行機關處罰之。」第 67 條第 1 項規定：「對於違反本法之行為，民眾得敘明事實或檢具證據資料，向所在地執行機關或主管機關檢舉。」

臺北市檢舉違反廢棄物清理法案件獎勵辦法第 3 條第 1 項規定：「民眾於本市發現違反本法之行為，得以書面、電話、傳真、電子郵件或其他適當之方式敘明違規事實，向本府或環保局檢舉。」

臺北市政府環境保護局各類違反環保法令案件裁罰基準第 3 點規定：「本局處理違反廢棄物清理法或資源回收再利用法案件裁罰基準如附表。」

附表：（節錄）

壹、廢棄物清理法

項次	29
違反法條	第 27 條第 1 款
裁罰法條	第 50 條
違反事實	隨地吐痰、檳榔汁、檳榔渣，拋棄紙屑、煙蒂、口香糖、瓜果或其皮、核、汁、渣或其他一般廢棄物
罰鍰上、下限（新臺幣）	1,200 元-6,000 元
裁罰基準（新臺幣）	1,200 元

臺北市政府環境保護局 91 年 3 月 7 日北市環三字第 09130580801 號公告：「主旨：公告本市指定清除地區為本市所轄之行政區域。依據：廢棄物清理法第 3 條。」

三、本件訴願理由略以：是日行車途中因口中飛入異物才會停在路邊將之吐出，絕非隨意吐痰。請撤銷原處分。

四、查本件經民眾錄影檢舉，於事實欄所述時、地，發現系爭機車駕駛人隨地吐痰，並經原

處分機關所屬衛生稽查大隊查證訴願人為系爭機車所有人，有錄影光碟 1 片、照片 4 幀及系爭機車車籍資料等影本附卷可稽。是原處分機關予以處分，自屬有據。

五、至訴願人主張因行車途中口中飛入異物才會停在路邊將之吐出，絕非隨意吐痰云云。按在指定清除地區內不得有隨地吐痰等污染環境行為，違反者即應受罰，且原處分機關已依廢棄物清理法第 3 條規定，公告本市指定清除地區為本市所轄之行政區域，揆諸廢棄物清理法第 27 條第 1 款、第 50 條第 3 款及臺北市政府環境保護局 91 年 3 月 7 日北市環三字

第 09130580801 號公告自明。查本件卷附光碟已明確拍攝系爭機車男性駕駛人於機車暫停路邊時，右腳踩在人行道緣石上，側身吐痰之連續動作，有錄影光碟 1 片附卷可稽，是訴願人違規事證明確。訴願主張，不足採據。從而，原處分機關依前揭規定及裁罰基準，處訴願人法定最低額 1,200 元罰鍰，並無不合，應予維持。

六、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員	蔡	立	文
副主任委員	王	曼	萍
委員	劉	宗	德
委員	陳	石	獅
委員	紀	聰	吉
委員	戴	東	麗
委員	柯	格	鐘
委員	葉	建	廷
委員	范	文	清
委員	王	韻	茹
委員	傅	玲	靜

中 華 民 國 100 年 11 月 30 日

市長 郝龍斌公假

副市長 陳雄文代行

訴願審議委員會主任委員 蔡立文決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）