

臺北市政府 100.11.30. 府訴字第 10009151200 號訴願決定書

訴 願 人 李○○

原 處 分 機 關 臺北市政府衛生局

訴願人因違反食品衛生管理法事件，不服原處分機關民國 100 年 9 月 16 日北市衛藥食字第 10038546700 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主文

訴願駁回。

事實

訴願人為製造販售餐盒之食品業者，原處分機關於民國（下同）100 年 8 月 19 日派員稽查其位於本市信義區松山路○○巷○○號○○樓之營業場所時，發現有廚房地面濕滑，且排水孔不通；配菜、打菜人員未穿戴整潔工作衣帽，且在分裝盒餐時未戴口罩；廚房牆壁油垢未清洗；盒餐及附送之飲料堆放地面（地面僅以空箱鋪地）；從業人員未辦理健康檢查；冰箱貯存之食材未加覆蓋等衛生缺失，不符食品良好衛生規範之規定，乃當場開立 100 年 8 月 19 日第 9313143 號食品衛生限期改善通知單，命訴願人於 100 年 8 月 23 日前改善完竣，並交由訴願人收受。嗣原處分機關於 100 年 9 月 8 日派員再至上開營業場所複查，發現上開缺失仍未改善完竣，經於 100 年 9 月 13 日訪談訴願人並製作調查紀錄表後，審認訴願人違反食品衛生管理法第 20 條第 1 項規定，爰依同法第 31 條第 2 款規定，以 100 年 9 月 16 日北市衛藥食字第

10038546700 號裁處書處訴願人新臺幣（下同）6 萬元罰鍰。該裁處書於 100 年 9 月 20 日送達，訴願人不服，於 100 年 10 月 12 日向本府提起訴願，10 月 24 日及 10 月 26 日補正訴願程式

，並據原處分機關檢卷答辯。

理由

一、按食品衛生管理法第 7 條規定：「本法所稱食品業者，係指經營食品或食品添加物之製造、加工、調配、包裝、運送、貯存、販賣、輸入、輸出或經營食品器具、食品容器、食品包裝、食品用洗潔劑之製造、加工、輸入、輸出或販賣之業者。」第 9 條規定：「本法所稱主管機關：在中央為行政院衛生署；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」第 20 條第 1 項規定：「食品業者製造、加工、調配、包裝、運送、貯存、販賣食品或食品添加物之作業場所、設施及品保制度，應符合食品良好衛生規範，經中央主管機關公告指定之食品業別，並應符合食品安全管制系統之規定。」第 31 條第 2 款規定：「有下列行為之一者，處新臺幣六萬元以上六百萬元以下罰鍰；情節重大者，

並得命其歇業一定期間、停業或廢止其公司、商業或工廠登記：……二、違反第二十條第一項規定，經令其限期改正，屆期不改正。」

食品良好衛生規範第 1 點規定：「本規範依食品衛生管理法（以下簡稱本法）第二十條第一項規定訂定之。」第 2 點第 1 項規定：「本規範適用於本法第七條所定之食品業者。」第 5 點規定：「食品業者建築與設施（一）食品作業場所之廠區環境應符合下列規定：……2. 排水系統應經常清理，保持暢通，不得有異味……（二）食品作業場所建築與設施應符合下列規定：1. 牆壁、支柱與地面：應保持清潔，不得有納垢、侵蝕或積水等情形……。」第 6 點規定：「食品業者衛生管理……（二）從業人員應符合下列規定：1. 新進從業人員……僱用後每年應主動辦理健康檢查乙次……4. 食品作業場所內之作業人員，工作時應穿戴整齊之工作衣帽（鞋），以防頭髮、頭屑及夾雜物落入食品中，必要時應戴口罩……。」第 29 點規定：「餐飲業者衛生管理……（七）製備流程規劃應避免交叉污染……。」臺北市政府 94 年 2 月 24 日府衛企字第 09404404400 號公告：「……公告事項：……六、本府將下列業務委任本府衛生局，以該局名義執行之：……（七）食品衛生管理法中有關本府權限事項……。」

二、本件訴願理由略以：訴願人僅係經營便當店，不是工廠，更不是團膳工廠；又依改善通知單記載，違反食品衛生管理法第 20 條規定，係依同法第 33 條第 4 款規定處 3 萬元以上

15

萬元以下罰鍰，而非依第 31 條規定處罰，故請撤銷處分。

三、查訴願人為製造販售餐盒之食品業者，其營業場所有如事實欄所述違反食品衛生管理法之違規事實，有原處分機關 100 年 8 月 19 日第 9313143 號食品衛生限期改善通知單、100

年

9 月 8 日複查情形註記、100 年 9 月 13 日訪談訴願人之調查紀錄表及現場採證照片等影本

附

卷可稽，原處分自屬有據。

四、至訴願人主張其僅係經營便當店，不是工廠，更不是團膳工廠；又依改善通知單記載，違反食品衛生管理法第 20 條，係依同法第 33 條第 4 款規定處 3 萬元以上 15 萬元以下罰

鍰

，而非依第 31 條規定處罰云云。按食品業者製造、加工、調配、包裝、運送、貯存、販賣食品或食品添加物之作業場所、設施及品保制度，應符合食品良好衛生規範；違者，經令其限期改正，屆期不改正，處 6 萬元以上 600 萬元以下罰鍰；前揭食品業者，係指經營食品或食品添加物之製造、加工、調配、包裝、運送、貯存、販賣、輸入、輸出或經營食品器具、食品容器、食品包裝、食品用洗潔劑之製造、加工、輸入、輸出或販賣之

業者。為食品衛生管理法第 7 條、第 20 條及第 31 條第 2 款所明定。查本件訴願人經營餐盒

之製造販賣，依上開規定，自屬食品業者，其違反食品衛生管理法第 20 條規定，經原處分機關限期改善惟逾期仍未改善，依法自應受罰。另查原處分機關 100 年 8 月 19 日第 9313143 號食品衛生限期改善通知單上，套印有關違反食品衛生管理法第 20 條規定，依同法第 33 條第 4 款規定處 3 萬元以上 15 萬元以下罰鍰等文字，乃食品衛生管理法第 31 條第 2 款

於 97 年 6 月 11 日修正移列前之原條文。原處分機關未於法規修正後一併修改套印文字，雖有檢討之必要，惟並無礙訴願人違規事實之認定，是訴願人自難據此而冀邀免責。訴願主張，不足採據。從而，原處分機關依前揭規定，處訴願人法定最低額 6 萬元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 蔡 立 文
副主任委員 王 曼 萍
委員 劉 宗 德
委員 陳 石 獅
委員 紀 聰 吉
委員 戴 東 麗
委員 柯 格 鐘
委員 葉 建 廷
委員 范 文 清
委員 王 韻 茹
委員 傅 玲 靜

中 華 民 國 100 年 11 月 30 日

市長 郝龍斌公假

副市長 陳雄文代行

訴願審議委員會主任委員 蔡立文決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）