

訴 願 人 邱○○

原 處 分 機 關 臺北市政府環境保護局

訴願人因違反空氣污染防治法事件，不服原處分機關民國 100 年 9 月 16 日機字第 21-100-090232 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主文

訴願駁回。

事實

訴願人所有車牌號碼 AWQ-xxx 重型機車（出廠年月：民國（下同）86 年 9 月；發照年月：86 年 11 月；下稱系爭機車），經原處分機關於行政院環境保護署（下稱環保署）機車檢驗紀錄資料查得於出廠滿 3 年後，逾期未實施 99 年度排氣定期檢驗。原處分機關衛生稽查大隊乃以 100 年 8 月 12 日北市環稽車字第 1000006432 號限期補行完成檢驗通知書，通知訴願人於 100 年 8 月 29 日前至環保主管機關委託之機車定期檢驗站補行完成檢測。該通知書於 100 年 8 月 15 日送達，惟訴願人仍未於期限內完成系爭機車之定期檢驗，原處分機關遂依空氣污染防治法第 40 條第 1 項規定，以 100 年 9 月 5 日 D844381 號舉發通知書告發。嗣依同法第 67 條第 1

項規定，以 100 年 9 月 16 日機字第 21-100-090232 號裁處書，處訴願人新臺幣（下同）2,000 元罰鍰。該裁處書於 100 年 9 月 20 日送達，訴願人不服，於 100 年 9 月 29 日向原處分機關

陳情，經原處分機關以 100 年 10 月 7 日北市環稽字第 10031953000 號函復在案。訴願人仍表不服，於 100 年 10 月 25 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理由

一、本件提起訴願日期（100 年 10 月 25 日）距原裁處書送達日期（100 年 9 月 20 日）雖已逾 30 日，惟因訴願人前於 100 年 9 月 29 日向原處分機關陳情表示不服，應認訴願人於法定期

間內對原處分已有不服之意思表示，尚無訴願逾期問題，合先敘明。

二、按空氣污染防治法第 3 條規定：「本法所稱主管機關：……在直轄市為直轄市政府……。」行為時第 34 條規定：「交通工具排放空氣污染物，應符合排放標準。前項排放標準，由中央主管機關會商有關機關定之。」第 40 條第 1 項、第 2 項規定：「使用中之汽車應實施排放空氣污染物定期檢驗，檢驗不符合第三十四條排放標準之車輛，應於一個月內修復並申請複驗，未實施定期檢驗或複驗仍不合格者，得禁止其換發行車執照。」「前

項檢驗實施之對象、區域、頻率及期限，由中央主管機關訂定公告。」第 67 條第 1 項規定：「未依第四十條規定實施排放空氣污染物定期檢驗者，處汽車所有人新臺幣一千五百元以上一萬五千元以下罰鍰。」第 73 條規定：「本法所定之處罰……在直轄市……由直轄市政府為之。」第 75 條規定：「依本法處罰鍰者，其額度應依污染程度、特性及危害程度裁處。前項裁罰準則，由中央主管機關定之。」

空氣污染防制法施行細則第 4 條第 3 款規定：「本法第二條第三款所定汽車，依空氣污染防制所需之分類如下：……三、機器腳踏車。」

交通工具排放空氣污染物檢驗及處理辦法第 10 條第 3 項規定：「使用中車輛之所有人應依規定期限參加定期檢驗；未依規定期限參加定期檢驗或定期檢驗不合格者，除機器腳踏車依本法第六十二條（按：現行第六十七條）規定處罰外，依道路交通管理處罰條例規定處理。」交通工具違反空氣污染防制法裁罰準則第 1 條規定：「本準則依空氣污染防制法（以下簡稱本法）第七十五條第二項規定訂定之。」第 3 條第 1 款第 1 目規定：「汽車所有人違反本法第四十條規定，其罰鍰額度如下：一、機器腳踏車：（一）逾規定期限未實施排放空氣污染物定期檢驗者，處新臺幣二千元。」

行為時環保署 97 年 12 月 19 日環署空字第 0970099664A 號公告：「主旨：修正『使用中

機

器腳踏車實施排放空氣污染物定期檢驗之對象、區域、頻率及期限』，並自即日生效。……公告事項：一、實施對象：凡於實施區域內設籍且出廠滿 3 年以上之機器腳踏車。二、實施區域：臺北市……。三、實施頻率：每年實施排放空氣污染物定期檢驗乙次。四、檢驗期限：前述使用中機器腳踏車所有人應每年於行車執照原發照月份前後 1 個月實施檢驗。」

98 年 7 月 3 日環署空字第 0980055165 號函釋：「……說明：一、依據空氣污染防制法第 40 條第 1 項規定：『使用中之汽車應實施排放空氣污染物定期檢驗……。』其所謂『使用中之汽車』係指於將交通監理單位登記有車籍，且未辦理停駛、報廢、繳銷牌照、註銷牌照及失竊登記之車輛。」

臺北市政府 91 年 7 月 15 日府環一字第 09106150300 號公告：「……公告事項：本府將空

氣

污染防制法有關本府權限事項委任本府環境保護局，以該局名義執行，並自 91 年 6 月 21 日起生效。」

三、本件訴願理由略以：訴願人因受傷在家休養無法使用機車且無收入，另系爭機車已於 100 年 9 月完成檢驗合格，請撤銷原處分。

四、按依空氣污染防制法第 40 條第 1 項、第 2 項及行為時環保署 97 年 12 月 19 日環署空字第

0099664A 號公告規定，凡於實施排放空氣污染物定期檢驗區域內設籍且出廠滿 3 年以上之機器腳踏車所有人，應於每年發照月份前後 1 個月實施排放空氣污染物定期檢驗 1 次。查本件原處分機關查得系爭機車出廠年月為 86 年 9 月，已出廠滿 3 年以上，有每年實施定期檢驗之義務。又系爭機車發照年月為 86 年 11 月，訴願人應於發照月份前後 1 個月（即 99 年 10 月至 12 月）實施 99 年度排氣定期檢驗。惟系爭機車並未實施 99 年度定期檢驗，

復

未依原處分機關所訂之寬限期限（100 年 8 月 29 日前）補行檢驗之事實，有原處分機關衛生稽查大隊 100 年 8 月 12 日北市環稽車字第 1000006432 號限期補行完成檢驗通知書及其

送

達回執、系爭機車車籍資料、定檢資料查詢表等影本附卷可稽。是原處分機關予以處分，自屬有據。

五、至訴願人主張其因受傷在家休養無法使用機車且無收入，又系爭機車已於 100 年 9 月完成檢驗合格云云。按使用中之車輛應實施排放空氣污染物定期檢驗，檢驗不符合法定排放標準之車輛，應於 1 個月內修復並申請複驗，此為空氣污染防制法第 40 條所明定。又是否為「使用中」之車輛，只要車籍資料仍在，在尚未辦妥車籍註銷或報廢等異動登記前，即應依規定辦理年度定期檢驗，揆諸前揭環保署 98 年 7 月 3 日環署空字第 0980055165

號

函釋意旨甚明。查本件系爭機車未經訴願人向公路監理機關辦理車籍註銷或報廢登記，仍屬使用中之車輛，訴願人即有依規定辦理年度定期檢驗之義務。惟訴願人未於法定期限實施 99 年度機車排氣定期檢驗，已違反前揭空氣污染防制法及環保署公告規定之作為義務。次查原處分機關所屬衛生稽查大隊限期補行完成檢驗通知書業於 100 年 8 月 15 日送達訴願人車籍地及戶籍地（本市信義區吳興街○○巷○○弄○○號○○樓，亦為訴願書所載地址），並由訴願人之配偶蓋章收受，有系爭機車車籍資料、本府民政局 100 年 11 月 10 日北市民戶字第 10033434800 號函及掛號郵件收件回執影本在卷可稽，惟訴願人仍未於該通知書所訂之寬限期限（100 年 8 月 29 日前）補行檢驗，亦未向原處分機關辦理展延檢驗期限，其違反前揭規定之事實，洵堪認定，依法即應受罰。又訴願人雖於 100 年 9 月 28 日完成系爭機車定期檢驗，惟尚不影響本件違規行為之成立。另訴願人主張其因受傷無收入等情，雖其情可憫，尚難對其為有利之認定。訴願主張，不足採據。從而，原處分機關依前揭規定，處訴願人 2,000 元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。另原處分機關訂有受理分期繳納違反環保法令罰鍰案件處理原則，訴願人得依該原則申請分期繳納罰鍰，併予敘明。

六、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 蔡 立 文

副主任委員 王 曼 萍
委員 劉 宗 德
委員 陳 石 獅
委員 紀 聰 吉
委員 戴 東 麗
委員 柯 格 鐘
委員 葉 建 廷
委員 范 文 清
委員 王 韻 茹
委員 傅 玲 靜

中華民國 100 年 12 月 14 日

市長 郝 龍 斌

訴願審議委員會主任委員 蔡立文決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）