

訴 願 人 ○○有限公司

代 表 人 林○○

原 處 分 機 關 臺北市政府環境保護局

訴願人因違反毒性化學物質管理法事件，不服原處分機關民國 100 年 10 月 19 日毒字第 34-100-100002 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

原處分機關於勾稽○○有限公司（下稱○○公司）民國（下同）97 年至 99 年運作申報紀錄時，發現訴願人於 98 年間向○○公司購買第四類毒性化學物質「鄰苯二甲酸二（2-乙基己基）酯（DEHP，為第四類毒性化學物質；嗣經行政院環境保護署（下稱環保署）100 年 7 月 20 日環署毒字第 1000061545 號公告調整為第一、二類毒性化學物質）」1 萬 5,200 公斤，乃以 100 年 9 月 23 日北市環二字第 10036674102 號函請訴願人陳述意見。經訴願人以書面陳述意見表示向○○公司購買該毒性化學物質，直接裝櫃輸出至南非地區，並提供該毒性化學物質出口報單供參。原處分機關查認訴願人未依規定申報該毒性化學物質之毒理相關資料即擅自運作（輸出），違反毒性化學物質管理法第 7 條第 4 項規定，乃以 100 年 10 月 11 日第 T002625 號舉發

通知書告發，嗣依同法第 34 條第 1 款規定，以 100 年 10 月 19 日毒字第 34-100-100002 號裁處書

，處訴願人新臺幣（下同）10 萬元罰鍰，並依環境教育法第 23 條第 2 款規定，命接受環境講習 2 小時。該裁處書於 100 年 10 月 21 日送達，訴願人不服，於 100 年 11 月 7 日本府提起訴願，

並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

一、按毒性化學物質管理法第 2 條規定：「本法所稱主管機關……在直轄市為直轄市政府……。」第 3 條規定：「本法專用名詞定義如下：一、毒性化學物質：指人為有意產製或於產製過程中無意衍生之化學物質，經中央主管機關認定其毒性符合下列分類規定並公告者。其分類如下：……（四）第四類毒性化學物質：化學物質有污染環境或危害人體健康之虞者。二、運作：指對化學物質進行製造、輸入、輸出、販賣、運送、使用、貯存或廢棄等行為……。」第 7 條第 1 項、第 4 項規定：「化學物質之毒理特性符合本法第

06	01	鄰	Di (2-	C6H4	117-	10	--	4	88.12.24
8		苯	ethylhex	[COOCH	81-7				
		二	yl) phth	2CH (
		甲	alate	C2H5)					
		酸		C4H9]					
		二		2					
		(
		2-							
		乙							
		基							
		己							
		基							
)							
		酯							

違反毒性化學物質管理法處罰鍰額度裁量基準第 1 點規定：「為使主管機關於執行違反毒性化學物質管理法……案件，裁處量罰符合比例原則，特訂定本基準。」第 2 點規定：「違反本法規定者，罰鍰額度應依附表所列之裁罰公式計算應處罰鍰。」

附表：毒性化學物質管理法裁量基準表（節錄）

項次	違反條款及實	處罰條款及罰鍰範圍（新臺幣）	運作毒性化學物質數量加權=A	運作量加權=B	違規次數加權=N	罰鍰額度計算方式	備註
二	第七條第四項：未申報第四類性化學物質毒理相關資料。	第三十條第一款十萬元以下。	1. 一至五種：A=1。 2. 六至十種：A=2。 3. 十一種	—	1. 一次：N=1。 2. 二次：N=1.2 3. 三次	A×N×10 萬元	（略）

				以上：		:			
				A=5。		N=2			
						4. 四次			
						以上			
						N=5			

臺北市政府 90 年 8 月 23 日府秘二字第 9010798100 號公告：「主旨：公告本府主管業務委任事項，並自 90 年 9 月 1 日起生效。……公告事項……七、本府將下列業務委任本府環境保護局，以該局名義執行之：……（二）毒性化學物質管理法中有關本府權限事項。……」

100 年 7 月 1 日府環四字第 10034316800 號公告：「主旨：公告本府主管環境教育業務委任事項，並自即日起生效。……公告事項：本府將『環境教育法』中下列主管權責業務事項，委任本府環境保護局，以該局之名義執行之。……三、環境教育法罰則相關事項。…」

二、本件訴願理由略以：訴願人僅係尚比亞客戶之聯絡窗口，對於「鄰苯二甲酸二（2-乙基己基）酯」是否為毒性化學物質及應否申報等相關規定不了解。98 年度代客戶向○○公司購買 1 萬 5,200 公斤「鄰苯二甲酸二（2-乙基己基）酯」，並由○○公司倉庫裝櫃出口；但因○○公司不熟悉出口事宜，不得已乃以訴願人之名義辦理出口。原處分機關未考慮訴願人欠缺相關經驗；且訴願人於該次交易僅獲毛利 2 萬 7,924 元，原處分機關所處罰鍰超過獲利 4 倍以上。原處分機關未考慮當事人違法程度、所獲利益及其他相關情事處以 10 萬元罰鍰，顯已過當。請撤銷原處分。

三、查本件原處分機關勾稽○○公司 97 年至 99 年運作申報紀錄之結果，發現訴願人於 98 年間向○○公司購買第四類毒性化學物質「鄰苯二甲酸二（2-乙基己基）酯」1 萬 5,200 公斤，並輸出至南非地區。訴願人未經申報第四類毒性化學物質「鄰苯二甲酸二（2-乙基己基）酯」之毒理相關資料即擅自運作（輸出）之事實，有○○公司申報資料及出口報單（報單號碼 AT/BC/98/V466/K907；報關日期：98 年 4 月 30 日）影本附卷可稽。是原處分機關予以處分，自屬有據。

四、至訴願人主張原處分機關未考慮訴願人違法程度及所獲利益，處 10 萬元罰鍰，顯已過當云云。按「鄰苯二甲酸二（2-乙基己基）酯」係環保署公告列管之第四類毒性化學物質，運作人應於運作前，向主管機關申報毒理相關資料 1 式 2 份，違者即應受罰；又所稱運作包含對化學物質進行製造、輸入、輸出、販賣、運送、使用、貯存或廢棄等行為，揆

諸毒性化學物質管理法第 3 條第 2 款、第 7 條第 4 項、同法施行細則第 4 條第 2 項及前揭行為

時環保署公告自明。查訴願人於 98 年間購買上開第四類毒性化學物質，並予以輸出之事實，有上開出口報單等資料影本附卷可稽，是訴願人未向原處分機關申報毒理相關資料即擅自運作（輸出）之違規事證明確，洵堪認定。又環保署為使主管機關執行違反毒性化學物質管理法案案件，裁處量罰符合比例原則，乃訂定發布違反毒性化學物質管理法處罰鍰額度裁量基準。該裁量基準已就違反該法行為，審酌應受責難程度、所生影響等因素，訂定罰鍰額度計算方式，原處分機關據以裁罰，洵無違誤，且處 10 萬元罰鍰，係法定最低額，並無過當違反比例原則問題。訴願主張各節，不足採憑。從而，原處分機關依前揭規定，處訴願人 10 萬元罰鍰（ $A \times N \times 10 \text{ 萬元} = 1 \times 1 \times 10 \text{ 萬元} = 10 \text{ 萬元}$ ），並命接受環境講習 2 小時，並無不合，應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員	蔡	立	文
副主任委員	王	曼	萍
委員	陳	石	獅
委員	紀	聰	吉
委員	戴	東	麗
委員	柯	格	鐘
委員	葉	建	廷
委員	范	文	清
委員	王	韻	茹
委員	覃	正	祥
委員	傅	玲	靜

中華民國 100 年 1 月 13 日

市 長 郝龍斌請假
副市長 陳威仁代行

訴願審議委員會主任委員 蔡立文決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）