

臺北市政府 101.03.07. 府訴字第 10109026200 號訴願決定書

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市商業處

訴願人因違反公司法事件，不服原處分機關民國 100 年 12 月 2 日北市商二字第 10034114400 號

函，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

經濟部查認案外人○○股份有限公司（下稱○○公司）股東權益淨值

為負新臺幣（下同）6,116 萬 3,054 元，涉有公司資產顯不足抵償其所負債務，違反公司法第 211 條第 2 項規定情事，乃以民國（下同）100 年 8 月 31 日經商字第 10002120190 號函檢送資產

負債表移由本府辦理。案經原處分機關以 100 年 9 月 1 日北市商二字第 10015091600 號函通知 ○

○公司並副知代表該公司之董事即訴願人，該公司截至 98 年 12 月 31 日止之股東權益淨值為負 6,116 萬 3,054 元，涉有違反公司法第 211 條第 2 項規定情事，請該公司於文到 30 日內依公司法

第 211 條規定辦理或為其他適法之處理，並將處理結果函報原處分機關。該函於 100 年 9 月 5 日送達，惟○○公司逾期未為處理，原處分機關審認該公司未依公司法第 211 條第 2 項規定聲請宣告破產或為其他適法之處理，爰依同法條第 3 項規定，以 100 年 12 月 2 日北市商二字第 100

34114400 號函處訴願人 2 萬元罰鍰。該函於 100 年 12 月 6 日送達，訴願人不服，於 100 年 12 月 2

8 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

一、按公司法第 5 條規定：「本法所稱主管機關：在中央為經濟部；在直轄市為直轄市政府……。」第 211 條規定：「公司虧損達實收資本額二分之一時，董事會應即召集股東會報告。公司資產顯有不足抵償其所負債務時，除得依第二百八十二條辦理者外，董事會應即聲請宣告破產。代表公司之董事，違反前二項規定者，處新臺幣二萬元以上十萬元以下罰鍰。」第 282 條規定：「公開發行股票或公司債之公司，因財務困難、暫停營

業或有停業之虞，而有重建更生之可能者，得由公司或左列利害關係人之一向法院聲請重整。.....。」

臺北市政府 90 年 8 月 23 日府秘二字第 9010798100 號公告：「主旨：公告本府主管業務

委

任事項，並自 90 年 9 月 1 日起生效。.....公告事項八、本府將下列業務委任本府商業管理處（自 96 年 9 月 11 日起更名為臺北市商業處），以該處名義執行之.....（二）公司法中有關本府權限事項。」

二、本件訴願理由略以：○○公司 100 年度股東常會即有改善財務結構適法處理之議案；又訴願人因未能充分理解原處分機關 100 年 9 月 1 日北市商二字第 10015091600 號函之文義，致以為俟有處理結果時再行陳報即可；另○○公司已於 100 年 12 月 8 日向原處分機關申復在案。

三、查○○公司截至 98 年 12 月 31 日止之股東權益淨值為負 6,116 萬 3,054 元，涉有公司資產顯

不足抵償其所負債務，違反公司法第 211 條第 2 項規定情事，有經濟部 100 年 8 月 31 日經

商字第 10002120190 號函及該函所附○○公司 98 年及 97 年 12 月 31 日資產負債表影本附卷

可稽，原處分機關乃以 100 年 9 月 1 日北市商二字第 10015091600 號函通知該公司及訴願人

於文到 30 日內依公司法第 211 條規定辦理或為其他適法之處理，惟○○公司逾期未處理，原處分機關審認該公司未依公司法第 211 條第 2 項規定聲請宣告破產或為其他適法之處理，爰依同法條第 3 項規定，以 100 年 12 月 2 日北市商二字第 10034114400 號函處訴願人 2

萬元罰鍰，自屬有據。

四、至訴願人主張○○公司 100 年度股東常會即有改善財務結構適法處理之議案；又訴願人因未能充分理解原處分機關 100 年 9 月 1 日北市商二字第 10015091600 號函之文義，致以為俟有處理結果時再行陳報即可；另○○公司已於 100 年 12 月 8 日向原處分機關申復在案云云。按公司法第 211 條規定：「公司虧損達實收資本額二分之一時，董事會應即召集股東會報告。公司資產顯有不足抵償其所負債務時，除得依第二百八十二條辦理者外，董事會應即聲請宣告破產。代表公司之董事，違反前二項規定者，處新臺幣二萬元以上十萬元以下罰鍰。」訴願人既違反上開規定，依法自應受罰，尚不因○○公司嗣後改善財務結構之股東會決議即得免除訴願人上開違規責任；又關於訴願人主張誤解原處分機

關 100 年 9 月 1 日北市商二字第 10015091600 號函文義部分，查該函既載有請○○公司於
文

到 30 日內依公司法第 211 條規定辦理或為其他適法之處理，逾期未辦理者，將依法裁罰
之文字敘述，則訴願人尚難以誤解該函文義而邀免責。另訴願人於原處分機關裁罰後提
出申復等相關說明亦不影響本件違規事實之成立。是訴願主張，不足採憑。從而，原處
分機關依前揭規定，處訴願人法定最低額 2 萬元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 蔡 立 文

副主任委員 王 曼 萍

委員 劉 宗 德

委員 陳 石 獅

委員 紀 聰 吉

委員 戴 東 麗

委員 柯 格 鐘

委員 葉 建 廷

委員 范 文 清

委員 覃 正 祥

委員 傅 玲 靜

委員 吳 秦 雯

中華民國 101 年 3 月 7 日市長 郝龍斌

公假

副市長 陳威仁 代行

訴願審議委員會主任委員 蔡立文 決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴
訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）