

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府都市發展局

訴願人因違反建築法事件，不服原處分機關民國 101 年 1 月 30 日北市都建字第 10165337500 號

函，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

一、按訴願法第 1 條第 1 項前段規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。」第 77 條第 6 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……六、行政處分已不存在者。」

二、原處分機關查認訴願人於本市中山區○○○路○○段○○巷○○之○○號○○樓建築物（下稱系爭建築物）經營飲酒店業，屬建築物使用類組及變更使用辦法第 2 條規定之 B 類商業類第 3 組（B-3）供不特定人餐飲，且直接使用燃具之場所，依建築物公共安全檢查簽證及申報辦法第 3 條附表一規定，系爭建築物應於民國（下同）100 年 4 月 1 日至 6 月

30

日辦理 100 年度建築物公共安全檢查簽證及申報。案經原處分機關發現系爭建築物並未於期限內辦理，乃以 100 年 12 月 20 日北市都建字第 100824566 00 號函，限訴願人於文到

次日起 15 日內補辦手續。嗣訴願人逾期仍未補辦 100 年度公共安全檢查簽證及申報，且本府公共聯合稽查小組於 100 年 12 月 30 日至系爭建築物實施夜間營業場所公共安全動態項目檢查時，發現系爭建築物仍未辦理年度公共安全檢查申報，經原處分機關核認訴願人違反建築法第 77 條第 3 項規定，爰依同法第 91 條第 1 項規定，以 101 年 1 月 30 日北市都

建字第 10165337500 號函，處訴願人新臺幣 6 萬元罰鍰，並再限於文到次日起 15 日內補辦手續。該函於 101 年 2 月 3 日送達，訴願人不服，於 101 年 2 月 8 日向本府提起訴願。

三、嗣經原處分機關重新審查後，認原處分認定事實錯誤，乃以 101 年 2 月 17 日北市都授建字第 10165887000 號函通知訴願人並副知本府訴願審議委員會，撤銷上開 101 年 1 月 30 日北市都建字第 10165337500 號函。準此，原處分已不存在，訴願之標的即已消失，揆諸首揭規定，自無訴願之必要。

四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，依訴願法第 77 條第 6 款，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 蔡 立 文

副主任委員 王 曼 萍

委員 陳 石 獅

委員 紀 聰 吉

委員 柯 格 鐘

委員 葉 建 廷

委員 范 文 清

委員 王 韻 茹

委員 覃 正 祥

委員 吳 秦 雯

中華民國 101 年 3 月 22 日市長 郝龍斌

訴願審議委員會主任委員 蔡立文 決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）