

臺北市政府 101.03.22. 府訴字第 10109037600 號訴願決定書

訴 願 人 ○○

原 處 分 機 關 臺北市政府工務局公園路燈工程管理處

訴願人因違反臺北市公園管理自治條例事件，不服原處分機關民國 100 年 11 月 15 日 DC060003445 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

原處分機關於民國（下同）100 年 11 月 13 日上午 7 時 32 分，在本市士林官邸 203 號公園查獲訴

願人所有車牌號碼 XXX-XXX 機車（下稱系爭機車）違規停放，違反臺北市公園管理自治條例第 13 條第 4 款及第 20 款規定，乃當場拍照存證，並依同自治條例第 17 條規定，以 100 年 11 月 1

5 日 DC060003445 號裁處書，處訴願人新臺幣（下同）1,200 元罰鍰。該裁處書於 100 年 12 月 1

日送達，其間，訴願人不服，於 100 年 11 月 28 日經由原處分機關向本府提起訴願，同年 12 月

30 日補正訴願程式，並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

一、按臺北市公園管理自治條例第 2 條規定：「本自治條例所稱公園，指依都市計畫所開闢之市管公園、綠地、廣場、兒童遊樂場、配合其他公共工程興建或其他依法令設置供公眾遊憩之場地。」第 3 條第 1 項第 1 款規定：「本自治條例之主管機關為臺北市政府，並以下列機關為管理機關：一、都市計畫公園、綠地、廣場、兒童遊戲場為市政府工務局公園路燈工程管理處。」第 13 條第 4 款及第 20 款規定：「公園內不得有下列行為：……四、未經許可駕駛或違規停放車輛。……二十、主管機關為……公園管理之必要而公告禁止或限制之事項。」第 17 條規定：「違反第十三條第一款至第七款……及第二十款規定者，依中央法律裁處之；中央法律未規定者，得處行為人新臺幣一千二百元以上六千元以下罰鍰。」

臺北市政府處理違反臺北市公園管理自治條例案件作業要點第 2 點第 8 款規定：「各公園管理機關裁處案件負責人員於執行裁處工作時，應依下列規定辦理：……（八）違反本自治條例第十三條第四款違規駕駛或停放之車輛，如執行人員不及攔停或駕駛人、所

有人不在現場者，執行人員應記錄其車號，向交通主管機關查詢車主後，據以裁處。」

臺北市府 98 年 12 月 11 日府工公字第 09835561600 號公告：「公告事項：本公園園區
範

圍禁止停放車輛，違者依臺北市公園管理自治條例第 13 條第 4 款、第 20 款及第 17 條規
定

裁處之。依據：一、臺北市公園管理自治條例第 13 條第 4 款及第 20 款規定『公園內不得
有下列行為：……四、未經許可駕駛或違規停放車輛。……二十、主管機關為特定
傳染病之防治或公園管理之必要而公告禁止或限制之事項。』二、臺北市公園管理自治
條例第 17 條規定『違反第 13 條第 1 款至第 7 款、第 10 款至第 16 款及第 20 款規定者，

依中

央法律裁處之；中央法律未規定者，得處行為人新臺幣 1,200 元以上 6,000 元以下罰鍰。

』」

臺北市府處理違反臺北市公園管理自治條例案件統一裁罰基準第 3 點規定：「本府處
理違反臺北市公園管理自治條例事件統一裁罰基準表：（節略）」

項次	3	11
違反規定	第 13 條第 4 款：未經 許可駕駛或違規停放 車輛。	第 13 條第 20 款：主管機 關為特定傳染病之防治 或公園管理之必要而公 告禁止或限制之事項。
法條依據	第 17 條	第 17 條
法定罰鍰額度（新臺 幣：元）	罰鍰新臺幣 1,200 元 上 6,000 元以下。	罰鍰新臺幣 1,200 元以 上 6,000 元以下。
統一裁罰 基準	情節狀況 未經許可停放車輛。	主管機關為特定傳染病 之防治或公園管理之必 要而公告禁止或限制之 事項。
處分	依違規次數	依違規次數

		1. 第 1 次處罰鍰新臺	1. 第 1 次處罰鍰新臺幣
		1,200 元以上至 2,400	1,200 元以上至 2,400 元
		元以下。	以下。
	
備註		1. 由各管理機關依本	1. 由各管理機關依本自
		自治條例裁處。	治條例裁處。
	

二、本件訴願理由略以：士林官邸後門口前路段樹蔭下兩旁劃有紅線也停汽車，且未明顯標示禁停汽機車；市府僅於路燈木柱上貼上白紙小黑字體密密麻麻，訴願人為身高矮小且近視之老人，不知系爭地點不能停車，無辜被罰鍰，請撤銷裁罰。

三、查訴願人所有系爭機車於 100 年 11 月 13 日上午 7 時 32 分，在本市士林官邸 203 號公園違規

停放之事實，有現場採證照片影本附卷可稽，原處分自屬有據。

四、至訴願人主張士林官邸後門口前路段樹蔭下兩旁劃有紅線也停汽車，且未明顯標示禁停汽機車；本府僅於路燈木柱上貼上白紙小黑字體密密麻麻，訴願人為身高矮小且近視之老人，不知系爭地點不能停車云云。按本府為加強公園管理，維護公園環境設施，特制定臺北市公園管理自治條例予以規範。而依原處分機關答辯陳明及卷附採證照片顯示，原處分機關於本市士林官邸 203 號公園內設有上開自治條例告示牌，載明臺北市公園管理自治條例禁止事項及罰則等相關規定，且本件訴願人所有系爭機車停放地點旁即張貼公告載明「此區域為士林官邸 203 號公園綠地範圍，請勿將汽、機車輛違規停放。如有違規行為，依『臺北市公園管理自治條例』規定裁處。」另樹圍石穴內並有「此區域屬公園綠地範圍，請勿違規停放車輛，違者將依臺北市公園管理自治條例第 13 條第 4 款取締告發。」之告示，總計 11 處禁止停放車輛標示，訴願人於進入公園時，即應注意相關入園所應遵守之規定，惟訴願人未予注意，而違規停放系爭機車地點既屬公園範圍，原處分機關依臺北市公園管理自治條例規定裁處，並無違誤。另士林官邸後門口前路段非屬公園範圍，其是否未明顯標示禁停汽機車一節，與本件違規事實無涉。從而，原處分機關依前揭規定，處訴願人法定最低額 1,200 元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 蔡 立 文

副主任委員 王 曼 萍

委員 陳 石 獅

委員 紀 聰 吉
委員 柯 格 鐘
委員 葉 建 廷
委員 范 文 清
委員 王 韻 茹
委員 覃 正 祥
委員 吳 秦 雯
日市 長 郝龍斌

中華民國 101 年 3 月 22

訴願審議委員會主任委員 蔡立文 決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）