

臺北市政府 101.03.22. 府訴字第 10109037500 號訴願決定書

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市商業處

訴願人因違反臺北市舞廳舞場酒家酒吧及特種咖啡茶室管理自治條例事件，不服原處分機關民國 100 年 12 月 13 日北市商三字第 10035695300 號函，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

訴願人於本市萬華區○○路○○段○○巷○○號○○樓獨資設立「○○餐廳」，經本府警察局萬華分局於民國（下同）100 年 10 月 15 日 19 時 55 分及 100 年 10 月 26 日 23 時 25 分臨檢查獲上開

場所僱有女性服務生在場坐檯陪侍及販售酒類情事，該分局乃分別以 100 年 11 月 3 日北市警萬分行字第 10032918000 號及 100 年 11 月 16 日北市警萬分行字第 10032931100 號函通知原處分

機關等相關權責機關處理。嗣原處分機關審認訴願人前因未辦妥酒吧業之登記，而於前述地址經營該等業務，業以 99 年 11 月 1 日北市商三字第 09934488300 號及 100 年 1 月 11 日北市商三

字第 09935209200 號函分別處訴願人新臺幣（下同）3 萬元及 5 萬元罰鍰，並命令停止經營前開酒吧業在案；本次又經查獲上開違規情事，違反臺北市舞廳舞場酒家酒吧及特種咖啡茶室管理自治條例第 4 條第 4 項規定，乃依同自治條例第 12 條第 1 項規定，以 100 年 12 月 13 日北市商

三字第 10035695300 號函處訴願人 7 萬元罰鍰，並命令停止經營酒吧業。該函於 100 年 12 月 15

日送達，訴願人不服，於 101 年 1 月 12 日經由原處分機關向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

一、按臺北市舞廳舞場酒家酒吧及特種咖啡茶室管理自治條例第 2 條規定：「本自治條例所稱主管機關為臺北市政府產業發展局。主管機關得將權限之一部委任臺北市商業處執行。」第 3 條第 4 款規定：「本自治條例所稱舞廳、舞場、酒家、酒吧及特種咖啡茶室，係指下列營業場所：……四、酒吧業：指提供場所，備有服務生陪侍，供應酒類、飲料之營利事業。」第 4 條第 1 項及第 4 項規定：「本自治條例所定之營業，其營業場所應符

合下列規定，並經主管機關許可後，始得辦理公司及商業登記.....。」「未依第一項、第三項辦妥登記、遷址或營業項目變更登記者，不得經營本自治條例所定之營業，或於新址營業。」第 12 條第 1 項規定：「違反第四條第一項、第三項或第四項規定者，除處罰業者外，並得處負責人或行為人新臺幣三萬元以上十萬元以下罰鍰，並命令其停業。」

臺北市政府產業發展局處理違反臺北市舞廳舞場酒家酒吧及特種咖啡茶室管理自治條例統一處理及裁罰基準第 3 點規定：「本局處理違反臺北市舞廳舞場酒家酒吧及特種咖啡茶室管理自治條例事件統一裁罰基準如下表：（節錄）」

單位：新臺幣

項次	1
違反事實	未辦妥登記、遷址或營業項目變更登記者，擅自經營本自治條例所定之營業，或於新址營業。（第 4 條）
法條依據	第 12 條第 1 項
法定罰鍰額度或其他處罰	除處業者外，並得處負責人或行為人新臺幣 3 萬元以上 10 萬元以下罰鍰，並命令其停業。
統一裁罰基準	1. 第 1 處業者新臺幣 3 萬元罰鍰，並命令其停業。 2. 第 2 處業者新臺幣 5 萬元罰鍰，並命令其停業。 3. 第 3 處業者新臺幣 7 萬元罰鍰，並命令其停業。

臺北市政府產業發展局 97 年 1 月 23 日北市產業工字第 09730002300 號公告：「主旨：公告

委任臺北市商業處辦理『臺北市舞廳舞場酒家酒吧及特種咖啡茶室管理自治條例』之登

記、管理及處罰等事項，並自中華民國 97 年 1 月 17 日起生效。依據：臺北市舞廳舞場酒家酒吧及特種咖啡茶室管理自治條例第 2 條第 2 項。公告事項：本局自 97 年 1 月 17 日起

委任臺北市商業處辦理『臺北市舞廳舞場酒家酒吧及特種咖啡茶室管理自治條例』之登記、管理及處罰等事項.....。」

二、本件訴願理由略以：訴願人所經營之「○○餐廳」於 100 年 10 月 13 日至 30 日進行內部整

修並無營業行為，有裝潢估價單可證，臺北市政府警察局萬華分局臨檢時現場消費之客人係負責裝修之工人，休息時在現場用餐，現場之女服務生係工人之朋友，因當時現場負責人不知情且該分局臨檢人員有所誤會，該分局 100 年 10 月 15 日臨檢紀錄表記載顯然與事實不符。

三、查本件訴願人未辦妥酒吧業之營業場所許可，即經營酒吧業，有經系爭營業場所現場負責人○○○及○○○簽名之本府警察局萬華分局 100 年 10 月 15 日及 10 月 26 日臨檢紀錄表

影本附卷可稽；是訴願人違規事證明確，洵堪認定，原處分自屬有據。

四、至訴願人主張其所經營之「○○餐廳」於 100 年 10 月 13 日至 30 日進行內部整修並無營業

行為，本府警察局萬華分局 100 年 10 月 15 日臨檢紀錄表記載顯然與事實不符云云。查本府警察局萬華分局 100 年 10 月 15 日及 10 月 26 日臨檢紀錄表分別記載略以：「.....檢

查

時間：100 年 10 月 15 日 19 時 55 分 地址：○○路○○段○○巷○○號○○樓 商號登記

名

稱：○○餐廳 現場負責人：○○○ 登記負責人：○○○..... 檢查情形：一、

警方人員於上述時地實施臨檢，經現場負責人.....○○○同意後施檢，並全程在場陪

同逐一檢視。二、臨檢時該場所正營業中 三、詢據現場負責人○○○稱.....

營業時間為 14 時至 2 時止 有販售酒類飲料..... 小高粱酒每瓶新臺幣 300 元、中

高粱酒每瓶新臺幣 500 元、大高粱酒每瓶新臺幣 800 元。四、臨檢時現場有○○○等 3

人..... 在場消費..... 有僱用服務生○○○等 1 人.... ..其中○○○等 1 人在場坐檯

陪侍，並據現場負責人稱坐檯陪侍之女服務生有月薪新臺幣 2 萬 4,000 元.....」 「....

.. 檢查時間：100 年 10 月 26 日 23 時 25 分 地址：○○路○○段○○巷○○號○○樓

商

號登記名稱：○○餐廳 現場負責人：○○○ 登記負責人：○○○..... 檢查

情形：一、警方人員於上述時地實施臨檢，經現場負責人.....○○○同意後施檢，並

全程在場陪同逐一檢視.....二、臨檢時該場所正營業中.....三、詢據現場負責人○○○稱.....營業時間為 14 時至 2 時止.....有販售酒類飲料.....小高 300 元、中高 500 元、大高 800 元.....四、臨檢時現場有○○○等 1 人.....在場消費，僱用服務生○○○等 3 人，其中○○○等 1 人在場坐檯陪侍.....並據現場負責人稱坐檯陪侍之女服務生有月薪新臺幣 2 萬 4,000 元.....」且分別經現場負責人○○○、○○○簽名確認，有上開臨檢紀錄表影本附卷可稽。又本件訴願人雖提出裝潢估價單為證，然所附估價單縱可作為訴願人有裝潢施工計畫之證據資料，惟尚不能證明究竟有無施工及確實之施工日期，則訴願人主張其所經營之「○○餐廳」於 100 年 1 0 月 1 3 日至 30 日進行內

部

整修並無營業行為，與上開臨檢查獲事實不符，不足採據。另本件訴願人因係第 3 次被查獲違規營業，依前揭裁罰基準規定，處 7 萬元罰鍰，並命令其停業，並無違誤。從而，本件原處分機關依前揭規定，處訴願人 7 萬元罰鍰，並命令停止經營酒吧業，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 蔡 立 文

副主任委員 王 曼 萍

委員 陳 石 獅

委員 紀 聰 吉

委員 柯 格 鐘

委員 葉 建 廷

委員 范 文 清

委員 王 韻 茹

委員 覃 正 祥

委員 吳 秦 雯

中華民國 101 年 3 月 22 日市長 郝龍斌

訴願審議委員會主任委員 蔡立文 決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）