

臺北市政府 101.03.21. 府訴字第 10109040300 號訴願決定書

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府社會局

訴願人因申請低收入戶等事件，不服原處分機關民國 100 年 12 月 6 日北市社助字第 1004687300

0 號函，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

訴願人戶籍經遷本市士林區戶政事務所，其於民國（下同）100 年 10 月 4 日填具臺北市社會扶助申請表勾選申請低收入戶（不符者，逕審核中低收入戶資格），經本市士林區公所初審後，以 100 年 10 月 24 日北市社字第 10033735000 號函送原處分機關複核，經原處分機關審

認訴願人全戶 4 人平均每人動產（含存款投資）為新臺幣（下同）60 萬 8,439 元，超過 100 年度低收入戶、中低收入戶之補助標準 15 萬元，且因其未實際居住本市，與社會救助法第 4 條第 1 項及第 4 條之 1 規定不合，乃以 100 年 11 月 11 日北市社助字第 10045602300 號函復訴願人

否准所請。訴願人不服，提出申復，經原處分機關以 100 年 12 月 6 日北市社助字第 1004687300 號函復訴願人仍維持原核定。該函於 100 年 12 月 22 日送達，訴願人不服，於 101 年 1 月 4 日向

本府提起訴願，1 月 19 日補正訴願程式及補充訴願理由，3 月 15 日補充訴願理由，並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

一、按社會救助法第 3 條第 1 項規定：「本法所稱主管機關：在中央為內政部；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」第 4 條第 1 項、第 4 項、第 5 項規定：「本法所稱低收入戶，指經申請戶籍所在地直轄市、縣（市）主管機關審核認定，符合家庭總收入平均分配全家人口，每人每月在最低生活費以下，且家庭財產未超過中央、直轄市主管機關公告之當年度一定金額者。」「第一項所定家庭財產，包括動產及不動產，其金額應分別定之。」「第一項申請應檢附之文件、審核認定程序等事項之規定，由直轄市、縣（市）主管機關定之。」第 4 條之 1 規定：「本法所稱中低收入戶，指經申請戶籍所在地直轄市、縣（市）主管機關審核認定，符合下列規定者：一、家庭總收入平

均分配全家人口，每人每月不超過最低生活費一點五倍，且不得超過前條第三項之所得基準。二、家庭財產未超過中央、直轄市主管機關公告之當年度一定金額。前項最低生活費、申請應檢附之文件及審核認定程序等事項之規定，依前條第二項、第三項、第五項及第六項規定。第一項第二款所定家庭財產，包括動產及不動產，其金額應分別定之。」第 5 條第 1 項、第 3 項第 9 款、第 4 項規定：「第四條第一項及前條所定家庭，其應

計

算人口範圍，除申請人外，包括下列人員：一、配偶。二、一親等之直系血親。三、同一戶籍或共同生活之其他直系血親。四、前三款以外，認列綜合所得稅扶養親屬免稅額之納稅義務人。」「第一項各款人員有下列情形之一者，不列入應計算人口範圍：....九、因其他情形特殊，未履行扶養義務，致申請人生活陷於困境，經直轄市、縣（市）主管機關訪視評估以申請人最佳利益考量，認定以不列入應計算人口為宜。」「前項第九款直轄市、縣（市）主管機關應訂定處理原則，並報中央主管機關備查。」第 10 條第 1 項規定：「低收入戶得向戶籍所在地直轄市、縣（市）主管機關申請生活扶助。」臺北市低收入戶生活扶助及低收入戶、中低收入戶調查及審核作業規定第 1 點規定：「臺北市政府社會局（以下簡稱社會局）為辦理臺北市（以下簡稱本市）低收入戶生活扶助及低收入戶、中低收入戶調查及審核相關作業，依社會救助法（以下簡稱本法）第四條第五項、第五條第二項、第五條之一第四項、第十條第三項、第十五條第三項及第十五條之一第二項規定訂定本作業規定。」第 5 點規定：「申請人具有下列情形之一者，推定申請人未實際居住本市：.....（四）派員查訪三次以上未遇申請人。申請人之戶籍設於戶政事務所，但未提供實際居住本市之相關證明者，視為未實際居住本市。」第 7 點規定：「本法第四條第四項所稱動產，包括存款本金、投資、有價證券、中獎所得及其他一次性給與之所得，計算方式依下列規定辦理：（一）存款本金之計算方式，以最近一年度財稅資料顯示之利息所得推算，推算利率以最近一年臺灣銀行全年平均值一年期定期存款固定利率計算。但申請人舉證存款利率為優惠利率或其他利率者，不在此限。（二）投資以最近一年度財稅資料顯示之金額計算。（三）有價證券以最近一年度財稅資料顯示之面額計算。（四）中獎所得以最近一年度財稅資料顯示之金額計算。但申請人為彩券商並舉證中獎所得為代客兌領者，不在此限。（五）其他如財產所得、保險給付等一次性給與之所得，依申請人舉證之實際交易金額及給與資料計算。」

臺北市政府 90 年 8 月 23 日府秘二字第 9010798100 號公告：「主旨：公告本府主管業務

委

任事項，並自 90 年 9 月 1 日起生效。.....公告事項：.....四、本府將下列業務委任本府社會局，以該局名義執行之.....（三）社會救助法中有關本府權限事項.....。」

99 年 9 月 28 日府社助字第 09941975100 號公告：「主旨：公告本市 100 年度低收入戶家庭
生

活費標準、家庭財產暨低收入戶家庭生活扶助標準表..公告事項：本市 100 年度最低生活費標準定為每人每月新臺幣 1 萬 4,794 元整，家庭財產之動產金額定為全家人口之存款投資平均每人不超過 15 萬元，家庭財產之不動產金額定為全家人口之土地房屋價值不超過 550 萬元.....。」

100 年 6 月 7 日府社助字第 10038320200 號公告：「主旨：公告本市 100 年 7 月 1 日至 12
月 31

日中低收入戶家庭總收入、家庭財產一定金額標準。.....公告事項：本市 100 年 7 月 1 日至 12 月 31 日中低收入戶審查標準訂定為：家庭總收入平均分配全家人口，每人每月不超過新臺幣 1

萬 8,755 元整，家庭財產之動產金額定為全家人口之存款投資平均每人不超過 15 萬元，家庭財產之不動產金額定為全家人口之土地房屋價值不超過 650 萬元。」

臺北市政府社會局 100 年 8 月 25 日北市社助字第 10042012600 號函：「主旨：有關本市
低

收入戶、中低收入老人生活津貼、身心障礙者生活補助及以工代賑臨時工等申請案，自 100 年 8 月 26 日起查調 99 年財稅資料為審核參考基礎暨核計利息收入之換算利率 1 案
..

.....說明：.....二、另依內政部 100 年 8 月 23 日研商辦理 101 年度低收入戶及中低收入戶調查相關事宜會議決議，最近一年臺灣銀行全年平均值一年期定期存款固定利率為 1.008%，故 99 年度財稅資料之利息收入換算存款本金利率，請依該利率計算。」

二、本件訴願及補充理由略以：訴願人借住朋友家，因外出工作，故原處分機關訪視未遇訴願人；里幹事既未進入訴願人借住房間，卻推定未實際居住本市，訴願人如未回朋友家，就住在兼職工作處所，也在本市士林區，訴願人無力租屋，離婚後獨力扶養 2 名年幼子女，已近 2 年未與養母聯繫，訴願人既與養母未共同生活，亦無相互扶養之事實，應排除列計養母為應計算人口範圍，請評估訴願人狀況，落實真正救貧。

三、查本案訴願人申請列入低收入戶戶內（輔導）人口者為訴願人及其長子、長女共計 3 人，經原處分機關依社會救助法第 5 條規定，查認訴願人全戶家庭總收入應計算人口範圍為訴願人及其養母、長子、長女共計 4 人，依 99 年度財稅資料核計，訴願人全戶動產（含存款投資）明細如下：

（一）訴願人，查有投資 2 筆計 40 萬 10 元，故其動產共計 40 萬 10 元。

（二）訴願人養母○○，查有投資 1 筆 1,700 元，利息所得 2 筆計 2 萬 483 元，依最近 1 年
度

臺灣銀行全年平均值 1 年期定期存款固定利率 1.008%推算，其存款本金為 203 萬 2,044 元，故其動產共計 203 萬 3,744 元。

(三) 訴願人長子○○○及長女○○○，均查無動產資料。

綜上，訴願人全戶 4 人動產合計為 243 萬 3,754 元，平均每人動產為 60 萬 8,439 元，超過

100 年度低收入戶、中低收入戶之補助標準 15 萬元，有訴願人全戶戶籍謄本、101 年 2 月 17 日列印之 99 年度財稅原始資料明細等影本附卷可稽。

四、復查訴願人之戶籍經逕遷至本市士林區戶政事務所，經原處分機關派員分別於 100 年 10 月 17 日 17 時 10 分、10 月 18 日 14 時 20 分及 10 月 18 日 16 時 35 分至訴願人提供之居住地址臺

北市士林區○○路○○巷○○號○○樓進行訪視，均未遇訴願人，嗣訴願人提出申復後，原處分機關復於 100 年 11 月 22 日上午 10 時 15 分、下午 2 時 40 分派員至該址訪視，仍未

遇訴願人，雖經居住該址屋主○○○表示訴願人偶爾居住於此，然訴願人究有無居住本市之情事，尚有未明，有臺北市社會扶助訪視調查表影本 2 份附卷可稽。是原處分機關依臺北市低收入戶生活扶助及低收入戶、中低收入戶調查及審核作業規定第 5 點規定，以其派員訪視 3 次以上未遇訴願人，推定訴願人未實際居住本市；及訴願人全戶動產超過法定標準，否准其低收入戶等之申請，自屬有據。

五、至訴願人主張訪視未遇，係因其外出工作，其與養母已無聯繫，又未共同生活，不應列計其養母為應計算人口範圍等語。按依臺北市低收入戶生活扶助及低收入戶、中低收入戶調查及審核作業規定第 5 點規定，申請人有經派員查訪 3 次以上未遇申請人，或申請人之戶籍設於戶政事務所，但未提供實際居住本市之相關證明者，視為未實際居住本市。查訴願人之戶籍設於本市士林戶政事務所，雖訴願人提出屋主○○○出具之借住證明記載其同意訴願人及其長子、長女借住臺北市士林區○○路○○巷○○號○○樓，惟經本市士林區公所派員訪視 5 次均未遇訴願人，已如前述。是訴願人既未提供其居住本市之相關證明，原處分機關依上開規定，審認其未實際居住本市，並無違誤。復按低收入戶及中低收入戶家庭總收入應計算人口範圍，除申請人外，尚包括一親等之直系血親，為社會救助法第 5 條第 1 項第 2 款所明定，倘若有同法條第 3 項第 9 款所定「因其他情形特

殊，未履行扶養義務，致申請人生活陷於困境，經直轄市、縣（市）主管機關訪視評估，認定以不列入應計算人口為宜。」之情形者，得例外自全戶應計算人口範圍排除該扶養義務人。經查訴願人養母為其一親等直系血親，原處分機關將訴願人養母列入訴願人家庭總收入應計算人口範圍，並無違誤。再查依卷附原處分機關接案表「案主陳述（轉

介)問題(可複選)」欄中社工評估與處遇載以：「.....b、另因案主現有案友人可提供住處予案主與案子女借住，案主無需支付房租，工作收入可用於生活所需，雖案主及案養母均表示彼此已無聯繫，案主亦表示與親生父母有所往來，惟案主亦無意願與案養母進行終止收養登記，且仍有其他方式或可協助案家。c、社工已提供弱勢兒少緊急生活扶助、危機家庭托育補助及家扶中心經濟補助等資訊供案主參酌使用，且案主已向士林區公所申請急難救助，社工另將協助案家申請民間單位之經濟補助，故評估不建議排除列計養母。」及臺北市社會救助列計人口訪視評估表之訪視結果/評估建議記載「個案具支持系統資源，或已聯結其他資源協助。」原處分機關依訪視評估結果認定訴願人全戶尚無因其扶養義務人即訴願人之養母未履行扶養義務，致生活陷入困境之情事，故無社會救助法第 5 條第 3 項第 9 款排除列計訴願人養母規定之適用，並無違誤。復按民法第 1077 條、第 1080 條第 1 項、第 1083 條及第 111 4 條規定，在收養關係終止之前

，
養子女與養父母之關係，與婚生子女同，又直系血親相互間，互負扶養義務，是訴願人與養母彼此間互負扶養義務，並不因其等未共同生活而得免除該義務之履行。是訴願主張，其情雖屬可憫，然尚難對其為有利之認定。從而，原處分機關所為處分，揆諸首揭規定，並無不合，應予維持。

六、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 蔡 立 文

副主任委員 王 曼 萍

委員 陳 石 獅

委員 紀 聰 吉

委員 戴 東 麗

委員 柯 格 鐘

委員 葉 建 廷

委員 范 文 清

委員 王 韻 茹

委員 覃 正 祥

委員 吳 秦 雯

中華民國 101 年 3 月 21 日 市長 郝龍斌

訴願審議委員會主任委員 蔡立文 決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

(臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號)

