

臺北市政府 101.03.22. 府訴字第 10109043600 號訴願決定書

訴 願 人 ○○有限公司

代 表 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府勞工局就業服務處

訴願人因就業啟航計畫僱用補助事件，不服原處分機關民國 100 年 11 月 24 日北市就雇字第 10032530000 號函，提起訴願，本府決定如下：

主文

原處分關於撤銷○○○補助及追繳補助款部分撤銷，由原處分機關於決定書送達之次日起 50 日內另為處分。其餘訴願駁回。

事實

一、訴願人多次向原處分機關〔原名臺北市政府勞工局就業服務中心，民國（下同）99 年 8 月 5 日更名〕申請參加就業啟航計畫，先後經原處分機關以 99 年 4 月 15 日北市就服二字第 09930712600 號函核定工作機會 4 名（作業員 4 名）、99 年 8 月 30 日北市就雇字第 09933

066300 號函核定工作機會 5 名（作業員 5 名）、99 年 12 月 6 日北市就雇字第 09933976400 號

函核定工作機會 7 名（原為作業員 5 名及會計 2 名，嗣經原處分機關以 100 年 1 月 6 日北
市

就雇字第 10030612900 號函變更為作業員 6 名及會計 1 名）及 100 年 3 月 9 日北市就雇字
第 10

030150700 號函核定工作機會 5 名（原為作業員 3 名及會計 2 名，嗣經原處分機關以 100
年

4 月 7 日北市就雇字第 10030201200 號函變更為作業員 4 名及會計 1 名）。其間，訴願人
先

後於 99 年 6 月 7 日僱用○○○、○○○及○○○等 3 人、99 年 8 月 17 日僱用○○○、99
年 9

月 1 日僱用○○○、99 年 9 月 8 日僱用○○○、○○○、○○○及○○○等 4 人、99 年
12

月 13 日僱用○○○、○○○、○○○及○○○等 4 人、100 年 1 月 21 日僱用○○○及
○○

○等 2 人、100 年 3 月 10 日僱用○○○、100 年 3 月 18 日僱用○○○、100 年 4 月 1 日僱用○

○○、○○○及○○○等 3 人、100 年 4 月 8 日僱用○○○，並分別為其等 21 人辦理參加勞

工保險（含就業保險）在案。

二、嗣訴願人先後向原處分機關申請○○○及○○○等 2 人第 1 個月（99 年 6 月 7 日至 99 年 7 月 6

日）之僱用補助合計新臺幣（下同）3 萬 4,560 元；○○○第 1 個月至第 3 個月（99 年 6 月

7 日至 99 年 9 月 4 日）之僱用補助 5 萬 1,840 元；○○○第 4 個月至第 6 個月（99 年 9 月 5 日至 9

9 年 12 月 3 日）、○○○第 1 個月至第 3 個月（99 年 8 月 17 日至 99 年 11 月 14 日）、○○○第

1 個月至第 3 個月（99 年 9 月 1 日至 99 年 11 月 29 日）及○○○、○○○、○○○、○○○第

1 個月至第 3 個月（99 年 9 月 8 日至 99 年 12 月 6 日）等 7 人之僱用補助合計 34 萬 1,040 元；○

○○第 4 個月至第 6 個月（99 年 11 月 15 日至 100 年 2 月 12 日）、○○○第 4 個月（99 年 12 月

7 日至 100 年 1 月 5 日）等 2 人之僱用補助合計 4 萬元；○○○第 7 個月至第 9 個月（99 年 12 月

4 日至 100 年 3 月 3 日）、○○○第 4 個月至第 6 個月（99 年 11 月 30 日至 100 年 2 月 27 日）、○

○○及○○○第 4 個月至第 6 個月（99 年 12 月 7 日至 100 年 3 月 6 日）、○○○第 4 個月至第 6

個月（99 年 12 月 7 日至 100 年 3 月 1 日）、○○○、○○○、○○○及○○○第 1 個月至第 3

個月（99 年 12 月 13 日至 100 年 3 月 12 日）等 9 人之僱用補助合計 35 萬 7,360 元；○○○第 10

個月至第 12 個月（100 年 3 月 4 日至 100 年 6 月 1 日）、○○○第 7 個月至第 12 個月（100 年 2

月 3 日至 100 年 8 月 11 日）等 2 人之僱用補助合計 9 萬元；○○○第 7 個月至第 9 個月（100

年 2 月 28 日至 100 年 5 月 28 日)、○○○第 7 個月至第 9 個月(100 年 3 月 7 日至 100 年 6 月 4 日
)、○○○第 7 個月至第 8 個月(100 年 3 月 7 日至 100 年 4 月 30 日)等 3 人之僱用補助
合計 8
萬元;○○○第 1 個月至第 3 個月(100 年 3 月 10 日至 100 年 6 月 7 日)、○○○第 1
個月至
第 3 個月(100 年 4 月 1 日至 100 年 6 月 20 日)、○○○及○○○第 1 個月至第 3 個月(100 年 4
100 年 4
月 1 日至 100 年 6 月 29 日)○○○第 1 個月至第 3 個月(100 年 4 月 8 日至 100 年 7 月 6
日)等 5 人
之僱用補助合計 25 萬 9,200 元;○○○、○○○及○○○等 3 人第 4 個月至第 6 個月(100
100
年 3 月 13 日至 100 年 6 月 10 日)、○○○第 4 個月至第 9 個月(100 年 3 月 13 日至 100
年 8 月 31
日)、○○○第 1 個月至第 3 個月(100 年 3 月 18 日至 100 年 6 月 15 日)及○○○、
○○○等
2 人第 1 個月至第 6 個月(100 年 1 月 21 日至 100 年 7 月 19 日)等 7 人之僱用補助合計
36 萬 5,52
0 元。經原處分機關分別以 99 年 9 月 9 日北市就雇字第 09933037700 號、99 年 10 月 27
日北
市就雇字第 09933167100 號、100 年 2 月 15 日北市就雇字第 10030690500 號、100 年 3 月
21 日
北市就雇字第 10030032200 號、100 年 5 月 25 日北市就雇字第 10030379300 號、100 年 10
月
7 日北市就雇字第 10032141700 號、第 10032141800 號、第 10032141900 號及 100 年 10 月
19
日北市就雇字第 10032142000 號函核予補助,並合計撥付補助款 161 萬 9,520 元在案。
三、其間,原處分機關為瞭解訴願人是否確有僱用失業者事實,先後於 99 年 7 月 30 日及 99
年
9 月 9 日派員至本市中山區○○街○○巷○○號訴願人營業所查核,經原處分機關審認尚
無違反就業啟航計畫相關規定情事。嗣原處分機關復於 100 年 10 月 12 日及 100 年 11 月
7 日
再次派員至營業現場查核,依訴願人提供上開○○○、○○○、○○○、○○○、○○

○、○○○、○○○、○○○、○○○、○○○、○○○、○○○、○○○、○○○、○○○、○○○、○○○、○○○及○○○等 20 人（下稱系爭 20 人）之出勤打卡紀錄，審認訴願人僱用○○○、○○○、○○○、○○○、○○○、○○○、○○○、○○○、○○○、○○○、○○○、○○○、○○○、○○○及○○○等 18 人（下稱○○○等 18 人）時，其等 18 人尚未經原處分機關為失業者資格認定，不符行為時就業啟航計畫第 5 點規定；另○○○99 年 6 月至 7 月及○○○100 年

4

月份之出勤打卡紀錄所登載之上、下班時間及每月出、缺勤狀況，亦分別與訴願人 99 年 7 月 30 日及 100 年 10 月 12 日受查核時提供之出勤打卡紀錄所載內容不符，有不實申

領

僱用補助之情事。原處分機關遂依就業啟航計畫第 10 點第 1 項第 7 款及第 8 款規定，以

1

100 年 11 月 24 日北市就雇字第 10032530000 號函撤銷前核予系爭 20 人補助之處分，並追

繳

已核發之補助款 156 萬 7,680 元。該函於 100 年 11 月 28 日送達，訴願人不服，於 100

年 12

月 23 日向本府提起訴願，101 年 3 月 19 日補充訴願理由，並據原處分機關檢卷答辯。
理由

- 一、按就業服務法第 1 條規定：「為促進國民就業，以增進社會及經濟發展，特制定本法；本法未規定者，適用其他法律之規定。」第 21 條規定：「政府應依就業與失業狀況相關調查資料，策訂人力供需調節措施，促進人力資源有效運用及國民就業。」第 23 條規定：「中央主管機關於經濟不景氣致大量失業時，得鼓勵雇主協商工會或勞工，循縮減工作時間、調整薪資、辦理教育訓練等方式，以避免裁減員工；並得視實際需要，加強實施職業訓練或採取創造臨時就業機會、辦理創業貸款利息補貼等輔導措施；必要時，應發給相關津貼或補助金，促進其就業。前項利息補貼、津貼與補助金之申請資格條件、項目、方式、期間、經費來源及其他應遵行事項之辦法，由中央主管機關定之。」

100 年 2 月 14 日修正前之就業啟航計畫第 5 點規定：「申請單位應檢附下列文件，向提供工作機會所在地之執行單位申請核定，並依所核定之工作機會數，經執行單位推介或自行招募，僱用執行單位已認定之失業者：……失業者應於申請單位僱用前，應檢具附表一所定應備文件，至執行單位完成認定。」

就業啟航計畫第 1 點規定：「行政院勞工委員會（以下簡稱本會）為協助特定對象及就業弱勢失業者（以下簡稱失業者）就業，鼓勵事業單位或團體（以下簡稱申請單位）提供工作機會，協助失業者就業準備及就業適應，進而達成穩定就業之目的，特訂定本計

畫。」第 2 點規定：「本計畫主辦單位為行政院勞工委員會職業訓練局（以下簡稱本局）；執行單位為 臺北市政府勞工局就業服務中心. 」。第 5 點規定：「申請單位應檢附下列文件，於中華民國一百年二月二十八日前，向提供工作機會所在地之執行單位申請核定，並依所核定之工作機會數，經執行單位推介或自行招募，僱用執行單位已認定之失業者. 失業者應於申請單位僱用前，應檢具附表一所定應備文件，至執行單位完成認定。」第 10 點第 1 項第 7 款、第 8 款及第 3 項規定：「申請單位有下列

情

形之一者，不予發給補助，已領取者，應予追繳：.（七）自行僱用未經執行單位認定之失業者。（八）不實申領，且經查屬實。」「申請單位有第一項. 第八款. 規定情形者，執行單位得撤銷或廢止核定或補助之一部或全部。」第 12 點規定：「. 執行單位應就申請單位是否確有僱用事實，不定期至現場或以電話進行查核。申請單位應接受執行單位現場、電話查核，並提供執行本計畫相關文件；無故拒絕接受查核，執行單位得立即終止或撤銷其核定或補助。 申請單位有不實領取或經執行單位撤銷或廢止補助時，應繳回已領取之補助。經執行單位書面通知限期繳回，屆期仍未繳回者，依法移送強制執行 。」

二、本件訴願及補充理由略以：

- （一）原處分機關內湖就業服務站人員通知訴願人要推薦○○○、○○○等人面試，經訴願人面試錄取後直接打卡，始發現○○○等人無介紹卡，此時才由該就業服務站補開；至於其他訴願人自行招募之員工，面試時業已告知可來現場觀摩，且需經完成失業者資格認定後才正式僱用，實因○○公司規定，磨合期間亦需打卡，因此造成僱用日期在失業者資格認定前。嗣因訴願人○姓員工不懂法規，便宜行事，為向原處分機關請領補助款，才在員工出勤文件上作修正，使兩者日期一致，並非訴願人故意變造文件所致。又○○○於 99 年 7 月 16 日已至就業服務站完成非自願性離職失業認定，並於 99 年 12 月底參加原處分機關內湖就業服務站企業徵才活動，其當場受告知不需另開介紹卡，然上班後索取介紹卡時，訴願人始得知尚未開立，此時方由該就業服務站補開介紹卡，亦造成僱用日期在失業者資格認定之前，此應為銜接之誤差，原處分機關有所誤解。
- （二）由於訴願人於本市○○街有兩家工廠，當時○○○於兩廠均有支援，所以兩廠均有出勤紀錄，並非訴願人所造假。
- （三）訴願人確於 100 年 4 月份始僱用○○○，其本人不知原處分機關要求簽認之文件內容為 99 年 11 月底就到職，況且○君於 99 年 12 月才假釋，原處分機關顯然查核有誤。

三、查原處分機關為瞭解訴願人僱用失業者之情形，先後於 99 年 7 月 30 日及 99 年 9 月 9 日派員

至訴願人營業地址現場查核，經原處分機關審認尚無違反就業啟航計畫相關規定情事。

嗣原處分機關於 100 年 10 月 12 日及 100 年 11 月 7 日再次派員至營業現場查核，訴願人提供

之系爭 20 人自僱用時起之出勤打卡紀錄，經原處分機關審認訴願人僱用○○○等 18 人時，其等 18 人尚未經原處分機關為失業者資格認定，不符行為時就業啟航計畫第 5 點規定；另○○○99 年 6 月至 7 月及○○○100 年 4 月份之出勤打卡紀錄所登載之上、下班時間

及

每月出、缺勤狀況，亦分別與訴願人 99 年 7 月 30 日及 100 年 10 月 12 日接受查核時提供之出

勤打卡紀錄所載內容不符，有訴願人歷次申請僱用補助時及其 99 年 7 月 30 日、100 年 10 月

12 日受查核時所提供之出勤打卡紀錄、經○○○簽名確認之到職日聲明書、原處分機關

99 年 7 月 30 日、99 年 9 月 9 日、100 年 10 月 12 日及 100 年 11 月 7 日「就業啟航計畫」

受補助單

位查核表及原處分機關內湖就業服務站、承德就業服務站分別對系爭 20 人之失業者資格認定等影本附卷可稽。是原處分機關認定訴願人有未依行為時就業啟航計畫第 5 點規定所核定之工作機會數僱用已認定之失業者及有不實申領補助等情事，尚屬有據。

四、至訴願人主張其面試錄取○○○等人後立即打卡，且因公司內部規定磨合期間亦需打卡，又○○○已至就業服務站完成非自願性離職失業認定等因素，致原處分機關誤認訴願人僱用該等員工之日在完成失業者資格認定前等語。按就業啟航計畫係為協助特定對象及就業弱勢失業者就業，鼓勵事業單位提供工作機會，協助失業者就業準備及就業適應，進而達成穩定就業之目的；申請單位應依執行單位所核定之工作機會數，僱用執行單位已認定之失業者；自行僱用未經執行單位認定之失業者，或不實申領，且經查屬實者，不予發給補助；已領取者，應予追繳。揆諸就業啟航計畫第 1 點、行為時第 5 點、第 10 點第 1 項第 7 款、第 8 款規定自明。查本件依卷附訴願人於 99 年 7 月 30 日、100 年 10 月 12 日

受查核時提供之出勤打卡紀錄及原處分機關內湖就業服務站、承德就業服務站之失業者資格認定等影本所載，○○○、○○○、○○○、○○○、○○○、○○○、○○○、

○○○、○○○、○○○、○○○、○○○、○○○、○○○、○○○、○○○及○○

○等 17 人未經原處分機關完成失業者資格認定，即受訴願人僱用，為其提供勞務，是訴願人未依行為時就業啟航計畫第 5 點規定依所核定之工作機會數僱用已認定之失業者之事實，洵堪認定。原處分機關依就業啟航計畫第 10 點第 1 項第 7 款規定，不予核發補助

，並無違誤。次查，依卷附訴願人分別於 99 年 8 月 4 日、100 年 9 月 9 日申請僱用補助時及 9

9 年 7 月 30 日、100 年 10 月 12 日受查核時提供之出勤打卡紀錄顯示，○○○99 年 6 月至 7 月

及○○○100 年 4 月份之上、下班時間及每月出、缺勤狀況，兩者登載內容並不一致。是訴願人有不實申領之事實，洵堪認定，依就業啟航計畫第 10 點第 1 項第 8 款規定，應不予核發補助。訴願主張，不足採據。原處分機關所為撤銷前核予訴願人上開 19 人補助之處分，並追繳已核發之補助款 151 萬 5,840 元部分，揆諸首揭規定，並無不合，應予維持。

五、惟訴願人主張○○○迄至 99 年 12 月始假釋，其確於 100 年 4 月份起僱用李君，原處分機關

顯然查核有誤乙節。查本府訴願審議委員會為查明○○○之刑事前科暨裁判執行等情事

，遂以 101 年 2 月 9 日北市訴（廉）字第 10031147220 號函臺灣高等法院檢察署協助查告

，嗣經該署以 101 年 2 月 13 日檢資登字第 1010005100 號書函檢送○○○刑案紀錄簡覆表記載略以，○○○分別自 99 年 8 月 3 日起至 99 年 11 月 2 日止及 99 年 11 月 3 日起至 99 年 12 月 2

2 日止執行有期徒刑 3 月及拘役 50 日完畢在案。是原處分機關僅以經○○○簽名確認其係於 99 年 11 月底到職之聲明書，逕認訴願人僱用○○○當時尚未經失業者資格認定，據此核認訴願人違反行為時就業啟航計畫第 5 點規定，而依同計畫第 10 點第 1 項第 7 款規定

，不予核發補助，尚嫌率斷。從而，為求原處分之正確及維護訴願人之權益，應將此部分原處分撤銷，由原處分機關於決定書送達之次日起 50 日內另為處分。

六、綜上論結，本件訴願為部分無理由，部分為有理由，依訴願法第 79 條第 1 項及第 81 條，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 蔡 立 文
副主任委員 王 曼 萍
委員 陳 石 獅
委員 紀 聰 吉
委員 戴 東 麗
委員 柯 格 鐘
委員 葉 建 廷
委員 范 文 清
委員 王 韻 茹

委員 覃 正 祥

委員 吳 秦 雯

中華民國 101 年 3 月 22 日 市長 郝龍斌

訴願審議委員會主任委員 蔡立文 決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

(臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號)