

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府環境保護局

訴願人因停止電信服務事件，不服原處分機關民國 101 年 2 月 8 日第 29826 號處分書，提起訴願

，本府決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

一、按訴願法第 1 條第 1 項前段規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。」第 77 條第 6 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……六、行政處分已不存在者。」

二、原處分機關所屬松山區清潔隊執勤人員於民國（下同）101 年 1 月 30 日 11 時 31 分及 11 時 32

分許，分別在本市松山區○○街○○號旁燈桿上及○○街○○號前標誌桿上，查獲任意張貼之售屋廣告，內容為「○○公園 小資美宅 只售 880 萬 免整理可進住 ○○學區 林蔭公園 xxxxxx」，污染環境，妨礙市容景觀，乃當場拍照採證，依廣告物所載聯絡電話查證，證實該電話確係用於售屋商業性廣告宣傳之用，並作成查證紀錄表。嗣查明該電話號碼為訴願人向電信事業所租用，原處分機關乃依電信法第 8 條第 3 項規定，以 101 年

2

月 8 日第 29826 號處分書，停止訴願人「 xxxxxx」行動電話自 101 年 2 月 10 日起至 101 年 8 月

9 日止計 6 個月之電信服務。訴願人不服，於 101 年 2 月 14 日在本府訴願審議委員會網站聲

明訴願， 2 月 21 日補具訴願書，並據原處分機關檢卷答辯。

三、嗣經原處分機關重新審查後，以查證紀錄表誤植，認訴願有理由，乃依訴願法第 58 條第 2 項規定，以 101 年 3 月 3 日北市環稽字第 10130351100 號函通知訴願人並副知本府，自行

撤銷上開處分書。準此，原處分已不存在，訴願之標的即已消失，揆諸首揭規定，自無提起訴願之必要。

四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，依訴願法第 77 條第 6 款，決定如主文

。

訴願審議委員會主任委員 蔡 立 文  
副主任委員 王 曼 萍  
委員 劉 宗 德  
委員 陳 石 獅  
委員 紀 聰 吉  
委員 戴 東 麗  
委員 柯 格 鐘  
委員 葉 建 廷  
委員 范 文 清  
委員 王 韻 茹  
委員 覃 正 祥  
委員 傅 玲 靜  
委員 吳 秦 雯

中華民國 101 年 4 月 11 日

市長 郝 龍 斌

訴願審議委員會主任委員 蔡立文 決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）