

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府環境保護局

訴願人因違反廢棄物清理法事件，不服原處分機關民國 100 年 9 月 2 日廢字第 41-100-090420 號及第 41-100-090421 號等 2 件裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

一、關於 100 年 9 月 2 日廢字第 41-100-090420 號裁處書部分，訴願駁回。

二、關於 100 年 9 月 2 日廢字第 41-100-090421 號裁處書部分，原處分撤銷，由原處分機關於決

定書送達之次日起 50 日內另為處分。

事 實

原處分機關所屬大安區清潔隊執勤人員分別於民國（下同）100 年 7 月 3 日 13 時 17 分及 13 時 43

分，在本市大安區○○○路○○段○○號○○銀行內及○○○路○○段○○號○○銀行內之提款機上，發現遭人任意放置○○商業銀行信用貸款廣告，乃當場拍照採證，嗣依廣告物上所載聯絡人（即訴願人）電話進行查證，查認訴願人違規放置廣告，乃依廢棄物清理法第 27 條第 11 款規定，分別開立 100 年 7 月 12 日北市環安罰字第 X683095 號及第 X683096 號舉發通知

書告發。嗣經訴願人以陳述意見書否認違規事實，惟原處分機關仍審認訴願人違規放置 2 件廣告之地點相距大於 50 公尺，依本府環境保護局違規廣告物稽查暫行作業方式第 10 點規定，視為 2 次違規行為，乃依同法第 50 條第 3 款規定，分別以 100 年 9 月 2 日廢字第 41-100-09042

0 號及第 41-100-090421 號等 2 件裁處書，各處訴願人新臺幣（下同）1,200 元（2 件合計處

2,400 元）罰鍰，該 2 件裁處書於 100 年 9 月 28 日送達。訴願人不服，於 100 年 10 月 31 日向本府

提起訴願，101 年 1 月 4 日及 1 月 18 日補充訴願理由，並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

一、本件提起訴願日期（100 年 10 月 31 日）距裁處書送達日期（100 年 9 月 28 日）雖已逾

30 日，惟訴願人住居地位於新北市，依訴願扣除在途期間辦法第 2 條附表規定，應扣除在

途期間 2 日，其提起訴願之期間末日（ 100 年 10 月 30 日）為星期日，應以次日（ 100 年 1

0 月 31 日）代之，是本件訴願並未逾期，合先敘明。

二、按廢棄物清理法第 3 條規定：「本法所稱指定清除地區，謂執行機關基於環境衛生需要，所公告指定之清除地區。」第 4 條前段規定：「本法所稱主管機關：在中央為行政院環境保護署；在直轄市為直轄市政府。」第 5 條第 1 項前段規定：「本法所稱執行機關，為直轄市政府環境保護局。」第 27 條第 11 款規定：「在指定清除地區內嚴禁有下列行為：……十一、其他經主管機關公告之污染環境行為。」第 50 條第 3 款規定：「有下列情形之一者，處新臺幣一千二百元以上六千元以下罰鍰……三、為第二十七條各款行為之一。」第 63 條前段規定：「本法所定行政罰，由執行機關處罰之。」

行政罰法第 25 條規定：「數行為違反同一或不同行政法上義務之規定者，分別處罰之。」

」

行政法院 39 年度判字第 2 號判例：「……行政官署對於人民有所處罰，必須確實證明其違法之事實。倘不能確實證明違法事實之存在，其處罰即不能認為合法。」

臺北市政府 95 年 8 月 4 日府環三字第 09534134701 號公告：「主旨：公告污染環境行為

及

其罰則……依據：廢棄物清理法第 27 條第 11 款。公告事項：一、自 95 年 9 月 1 日起在

本

市指定清除地區內，凡未經廣告物主管機關許可，嚴禁有下列污染環境行為，違者依廢棄物清理法第 50 條規定處罰：以張掛、懸掛、黏貼、釘定、彩繪、噴漆、夾附或放置方式之廣告物，直接或間接設於戶外地面、道路、人行道、騎樓或地上物。前項地上物包含電桿、號（標）誌桿、樑柱、樹木、電器箱、公共電話、電話亭、牆籬、欄杆、橋樑、門牌、對講機、消防器材、信箱外框、信箱上方、門框、門縫、門把、門首、交通工具或其他定著物或非定著物上。二、本公告所稱廣告物，係指各種旗幟、布條、帆布、傳單、海報、紙張、指示標誌或其他材質之廣告。」

臺北市政府環境保護局違規廣告物稽查暫行作業方式第 1 點規定：「臺北市政府環境保護局（以下簡稱本局）為便於本局稽（巡）查人員，執行違規廣告物查處時，有所依循，並有效改善違規張貼小廣告，維護市容美觀整潔，在臺北市廣告物自治條例公布前，特訂定本稽查暫行作業方式。」第 3 點規定：「本暫行作業方式所稱張貼廣告係指以張掛、懸掛、黏貼、彩繪、噴漆或放置於地面或地上物之各種旗幟、布條、帆布、傳單、海報、紙張或其他材質之廣告。」第 10 點規定：「張貼同一廣告範圍如相距為 50 公尺以內者，視為一次違規行為；……。」

臺北市政府環境保護局各類違反環保法令案件裁罰基準第 3 點規定：「本局處理違反廢

棄物清理法或資源回收再利用法案件裁罰基準如附表。」

附表：（節錄）

壹、廢棄物清理法

違反法條	第 27 條第 11 款
裁罰法條	第 50 條
違反事實	以……夾附或放置方式之廣告物，直接或間接設於……地上物
違規情節	一般違規情節
罰鍰上、下限（新臺幣）	1,200 元-6,000 元
裁罰基準（新臺幣）	1,200 元

臺北市政府環境保護局 91 年 3 月 7 日北市環三字第 09130580801 號公告：「主旨：公告本

市指定清除地區為本市所轄之行政區域。依據：廢棄物清理法第 3 條。」

三、本件訴願理由略以：稽查人員來電查證時未表明身分，以誘導方式使訴願人誤其為消費者，而回答有放置廣告於 ATM 提款機上，實則訴願人僅放置於所服務之○○商業銀行提款機上；原處分機關並未提供訴願人放置廣告物之採證照片，即認定係訴願人所為，且縱有違規行為，亦出於同一且密切接續之違規行為，原處分機關卻開立 2 張裁處書，有違行政罰法第 24 條「一行為不二罰」之規定，請撤銷原處分。

四、關於原處分機關 100 年 9 月 2 日廢字第 41-100-090420 號裁處書部分：

按在指定清除地區內，未經廣告物主管機關許可，嚴禁於戶外地面、道路、人行道、交通工具或其他定著物上，張掛、放置廣告物，違者即應受罰。且原處分機關已依廢棄物清理法第 3 條規定，公告本市指定清除地區為本市所轄之行政區域，揆諸廢棄物清理法第 27 條第 11 款、第 50 條第 3 款、本府 95 年 8 月 4 日府環三字第 09534134701 號及本府環境

保護局 91 年 3 月 7 日北市環三字第 09130580801 號公告規定自明。查依卷附原處分機關衛

生稽查大隊收文號 100 年 7 月 20 日環稽收字第 10031446500 號陳情訴願案件簽辦單查覆

內

容載以：「 1. 100 年 7 月 3 日職假日上班時，前往○○○路○○段各家銀行 ATM 提款機查看，確實有貸款公司放置貸款廣告物於 ATM 提款機上（○○商業銀行銷售通路部，專案承辦人員：○○○ xxxxx），現場拍照存證。放置地點：○○○路○○段○○號○○銀行、○○○路○○段○○號○○銀行、○○○路○○○○號○○銀行、○○銀行、○○○路○○段○○號○○銀行計五處。 100 年 7 月 4 日..... 連絡○○○君（ xxx xx），職電話中表明身份（分）後告訴○君，商業性廣告物放置於 ATM 提款機上已違反廢棄物清理法第 27 條第 11 款應開立舉發通知書處分, ○君坦承自己放置廣告物於 ATM 提款機行為，並求請原諒，因要開會無法到大安區隊說明.....是日 10：46 再次聯絡○君，○君電話中態度強硬辯稱廣告物只放在自己公司○○商業銀行 ATM 上，沒有放其他銀行.....，職告訴○君第一通電話中自己坦承放置廣告物現又說法反覆，推託不知廣告物為何會在其他銀行 ATM 提款機上，然放置廣告物之商業受益人為○君，其說詞明顯卸責之詞，.....職查證○○○路○○段一帶，並無○○商業銀行設立。舉發違規地點（○○○路○○段○○號與○○○路○○段○○號）相距皆大於 50 公尺.....。」等語。本件既經原處分機關執勤人員發現，嗣依廣告物上所載聯絡人（即訴願人）電話進行查證，審認訴願人違規放置廣告，並有採證照片影本 8 幀附卷可稽，是訴願人違規放置廣告物之事實，洵堪認定。訴願主張，不足採據。從而，原處分機關處訴願人 1,200 元罰鍰，揆諸前揭規定及裁罰基準，並無不合，此部分原處分應予維持。

五、關於原處分機關 100 年 9 月 2 日廢字第 41-100-090421 號裁處書部分：

按認定事實應憑證據，行政機關對於人民有所處罰，必須有足資認定違法事實之證據，始足當之；倘不能證明人民確有違法事實之存在，其處罰即不能認為合法，揆諸前揭行政法院 39 年度判字第 2 號判例意旨自明。查本件依卷附採證照片顯示，系爭廣告物，係以夾附方式置放於本市大安區○○○路○○段○○號○○銀行提款機上方夾縫處，且本件 100 年 7 月 12 日北市環安罰字第 X683096 號舉發通知書上載以「放置商業性廣告物於

AT

M 提款機上（○○銀行）」，惟其 100 年 9 月 2 日廢字第 41-100 -090421 號裁處書上違反

事

實欄所載為「未經主管機關許可，任意黏貼廣告物污染環境」，顯與舉發通知書所載之違規行為態樣不符。是本件違規行為事實究係「放置」廣告物或「黏貼」廣告物？猶有未明。從而，為求原處分之正確適法，應將此部分原處分撤銷，由原處分機關於決定書送達之次日起 50 日內另為處分。

六、綜上論結，本件訴願為部分無理由，部分有理由，依訴願法第 79 條第 1 項及第 81 條，決

定如主文。

訴願審議委員會主任委員	蔡	立	文
副主任委員	王	曼	萍
委員	劉	宗	德
委員	陳	石	獅
委員	紀	聰	吉
委員	戴	東	麗
委員	柯	格	鐘
委員	葉	建	廷
委員	范	文	清
委員	王	韻	茹
委員	覃	正	祥
委員	傅	玲	靜
委員	吳	秦	雯

中華民國 101 年 4 月 11 日

市長 郝 龍 斌

訴願審議委員會主任委員 蔡立文 決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）