

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府環境保護局

訴願人因違反空氣污染防治法事件，不服原處分機關民國 101 年 1 月 12 日機字第 21-101-01008

4 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主文

訴願駁回。

事實

訴願人所有車牌號碼 XXX-XXX 輕型機車（出廠年月：民國（下同）90 年 9 月；發照年月：91 年 2 月；下稱系爭機車），經原處分機關於行政院環境保護署（下稱環保署）機車檢驗紀錄資料查得於出廠滿 5 年後，逾期未實施 100 年度排氣定期檢驗。原處分機關所屬衛生稽查大隊乃以 100 年 11 月 11 日北市環稽催字第 1000008466 號限期補行完成檢驗通知書，通知訴願人

於 100 年 11 月 28 日前至環保主管機關委託之機車定期檢驗站補行完成檢測。該通知書於 100 年 11 月 18 日送達，惟訴願人仍未於期限內完成系爭機車之定期檢驗。原處分機關遂依空氣污染防治法第 40 條第 1 項規定，以 100 年 12 月 8 日 D843784 號舉發通知書告發，嗣依同法第 67 條第

1 項規定，以 101 年 1 月 12 日機字第 21-101-010084 號裁處書，處訴願人新臺幣（下同）2,000

元罰鍰。該裁處書於 101 年 2 月 9 日送達，訴願人不服，於 101 年 2 月 15 日經由原處分機關向本

府提起訴願，2 月 23 日補正訴願程式，並據原處分機關檢卷答辯。

理由

一、按空氣污染防治法第 3 條規定：「本法所稱主管機關：……在直轄市為直轄市政府..。」第 34 條第 1 項、第 2 項規定：「交通工具排放空氣污染物，應符合排放標準。」「前項排放標準，由中央主管機關會商有關機關定之。」第 40 條第 1 項、第 2 項規定：「使用中之汽車應實施排放空氣污染物定期檢驗，檢驗不符合第三十四條排放標準之車輛，應於一個月內修復並申請複驗，未實施定期檢驗或複驗仍不合格者，得禁止其換發行車執照。」「前項檢驗實施之對象、區域、頻率及期限，由中央主管機關訂定公告。」第 67 條第 1 項規定：「未依第四十條規定實施排放空氣污染物定期檢驗者，處汽車所有

人新臺幣一千五百元以上一萬五千元以下罰鍰。」第 73 條規定：「本法所定之處罰....
..在直轄市.....由直轄市.....政府為之。」第 75 條規定：「依本法處罰鍰者，其額
度應依污染程度、特性及危害程度裁處。

前項裁罰準則，由中央主管機關定之。」

行政程序法第 68 條第 1 項規定：「送達由行政機關自行或交由郵政機關送達。」第 72
條第 1 項前段規定：「送達，於應受送達人之住居所、事務所或營業所為之。」第 73 條
第 1 項規定：「於應送達處所不獲會晤應受送達人時，得將文書付與有辨別事理能力之
同居人、受雇人或應送達處所之接收郵件人員。」

空氣污染防治法施行細則第 4 條第 3 款規定：「本法第二條第三款所定汽車，依空氣污染
防制所需之分類如下：.....三、機器腳踏車。」交通工具排放空氣污染物檢驗及處理
辦法第 10 條第 3 項規定：「使用中車輛之所有人應依規定期限參加定期檢驗；未依規定
期限參加定期檢驗或定期檢驗不合格者，除機器腳踏車依本法第六十二條（按：現行第
六十七條）規定處罰外，依道路交通管理處罰條例規定處理。」交通工具違反空氣污染
防制法裁罰準則第 3 條第 1 款第 1 目規定：「汽車所有人違反本法第四十條規定，其罰鍰
額度如下：一、機器腳踏車：（一）逾規定期限未實施排放空氣污染物定期檢驗者，處
新臺幣二千元。」環保署 99 年 11 月 11 日環署空字第 0990101951D 號公告：「主旨：修

正

『使用中機器腳踏車實施排放空氣污染物定期檢驗之對象、區域、頻率及期限』，並自
中華民國 100 年 1 月 1 日生效。.....公告事項：凡於中華民國設籍且出廠滿 5 年以上之
使用中機器腳踏車，應每年於行車執照原發照月份前後 1 個月內，至機器腳踏車排放空
氣污染物檢驗站，實施排放空氣污染物定期檢驗乙次。」

100 年 8 月 30 日環署空字第 1000073905E 號公告：「主旨：公告『使用中車輛之認定及檢
驗實施方式』.....公告事項：一、國內使用中車輛指於我國交通監理單位登記車籍，
且未辦理停駛、報廢、繳銷牌照、註銷牌照及失竊登記之車輛.....。」

空

氣污染防治法有關本府權限事項委任本府環境保護局，以該局名義執行，並自 91 年 6 月
21 起生效。」

二、本件訴願理由略以：訴願人無意拒檢，實係限期補行完成檢驗通知書由訴願人配偶代為
簽收後遺失，致未如期補行檢驗，請給予寬限期間，訴願人將迅速補驗。訴願人確無惡
意拒檢，請撤銷原處分或得以減免至最低處罰。

三、按依空氣污染防治法第 40 條第 1 項、第 2 項及環保署 99 年 11 月 11 日環署空字第
0990101951

D 號公告規定，凡於中華民國設籍且出廠滿 5 年以上之使用中機器腳踏車，應每年於行車執照原發照月份前後 1 個月內，實施排放空氣污染物定期檢驗 1 次。查本件原處分機關查得系爭機車出廠年月為 90 年 9 月，已出廠滿 5 年以上，有每年實施定期檢驗之義務。又系爭機車發照年月為 91 年 2 月，訴願人應於發照月份前後 1 個月（即 100 年 1 月至 3 月）

）實

施 100 年度排氣定期檢驗。惟系爭機車並未實施 100 年度定期檢驗，復未依原處分機關所訂之寬限期限（100 年 11 月 28 日前）補行檢驗，有原處分機關衛生稽查大隊 100 年 11 月 1

1 日北市環稽催字第 1000008466 號限期補行完成檢驗通知書及其送達之掛號郵件收件回執、系爭機車車籍資料等影本附卷可稽。是原處分機關予以處分，自屬有據。

四、至訴願人主張限期補行完成檢驗通知書由其配偶代為簽收後遺失，致未如期補行檢驗，請給予寬限期間，將迅速補驗云云。按使用中之汽車應每年於行車執照原發照月份前後 1 個月實施排氣定期檢驗。至是否為「使用中」之車輛，只要車籍資料仍在，在尚未辦理報廢、繳銷或註銷牌照等異動登記前，即屬使用中之車輛，應依規定辦理年度定期檢驗，此徵諸前揭空氣污染防治法第 40 條及環保署 99 年 11 月 11 日環署空字第 0990101951D

號、100 年 8 月 30 日環署空字第 1000073905E 號公告意旨甚明。查本件系爭機車未經訴願

人向公路監理機關辦理註銷或報廢等異動登記，仍屬使用中之車輛，訴願人即有依規定辦理年度定期檢驗之義務，惟其未於法定期限實施系爭機車 100 年度排氣定期檢驗，已違反前揭規定之作為義務。另按行政程序法第 72 條第 1 項及第 73 條第 1 項規定，送達向應

受送達人之住居所、事務所或營業所為之；倘於應受送達處所不獲會晤應受送達人時，得將文書付與有辨別事理能力之同居人、受雇人或應受送達處所之接收郵件人員，於送達人將文書交由上開人員收受時，即生送達效力，至上開人員是否將文書交付應受送達人本人或何時轉交，對已生合法送達之效力，不生影響。查本件原處分機關衛生稽查大隊業依訴願人戶籍地（臺北市松山區○○街○○號○○樓之○○）寄送前揭限期補行完成檢驗通知書，並於 100 年 11 月 18 日由訴願人蓋章收受，有掛號郵件收件回執影本附卷可稽，已生合法送達效力。該通知書縱係由訴願人配偶代為蓋章收受屬實，其是否將文書交付訴願人或何時轉交，對已生合法送達之效力，不生影響。惟訴願人仍未依檢驗通知書所定期限補行檢驗，其違反前揭規定之事實，洵堪認定，依法即應受罰。訴願主張，不足採據。從而，原處分機關依前揭規定及裁罰準則，處訴願人 2,000 元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 蔡立文
副主任委員 王曼萍
委員 劉宗德
委員 陳獅吉
委員 石聰麗
委員 紀戴鐘
委員 陳東麟
委員 柯格廷
委員 葉建廷
委員 范文清
委員 王茹廷
委員 覃正祥
委員 吳秦雯

中華民國 101 年 4 月 25 日
市長 郝龍斌

訴願審議委員會主任委員 蔡立文 決行
如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

(臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號)