

訴 願 人 ○○○

訴 願 代 理 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺 北 市 政 府 勞 工 局 職 業 訓 練 中 心

訴願人因技術士技能檢定及申請提供政府資訊事件，不服原處分機關民國 100 年 10 月 27 日北市職訓訓字第 10030778400 號及 101 年 2 月 6 日北市職訓訓字第 10130040901 號函，提起訴願，

本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

一、訴願人於民國（下同）100 年 9 月 14 日參加原處分機關委託財團法人中華文化社會福利事業基金會附設職業訓練中心（下稱中華職訓中心）辦理之 100 年度第 2 梯次全國技術士技能檢定美容職類乙級術科測試，成績不及格，不予發證。嗣訴願人於 100 年 10 月 12 日向原處分機關申請成績複查，經原處分機關函請中華職訓中心調閱測試原始評審紀錄審認無誤，乃依行為時技術士技能檢定作業及試場規則第 55 條第 2 項前段規定，以 100 年 10 月 27 日北市職訓訓字第 10030778400 號函檢附術科成績複查結果報告單通知訴願人成績複查結果確為不及格。該函於 100 年 11 月 15 日送達，訴願人不服，於 100 年 12 月 13 日在本

府訴願審議委員會網站聲明訴願，101 年 1 月 12 日補具訴願書，2 月 1 日補正訴願程式。

二、其間，因訴願人於 101 年 1 月 12 日訴願書中載明申請術科測試考場監視器影像光碟（下稱考場光碟）之政府資訊，經本府訴願審議委員會移請原處分機關卓處，原處分機關乃以監視器非場地設備等為由，以 101 年 2 月 6 日北市職訓訓字第 10130040901 號函復訴願人否准所請。訴願人不服，於 101 年 2 月 14 日追加訴願標的及補充訴願理由，4 月 12 日及

5

月 7 日再補充訴願理由，並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

壹、關於 100 年 10 月 27 日北市職訓訓字第 10030778400 號函部分：

一、按職業訓練法第 2 條前段規定：「本法所稱主管機關：在中央為行政院勞工委員會；在直轄市為直轄市政府。」行為時第 31 條規定：「為提高技能水準，建立證照制度，應由主管機關辦理技能檢定。前項技能檢定，必要時中央主管機關得委託有關機構、團體辦

理。」第 33 條規定：「技能檢定合格者稱技術士，由中央主管機關統一發給技術士證。技能檢定題庫之設置與管理、監評人員之甄審訓練與考核、申請檢定資格、學、術科測試委託辦理.....等事項，由中央主管機關另以辦法定之。技能檢定之..... 試題命製與閱卷、測試作業程序、學科監場、術科監評及試場須知等事項，由中央主管機關另以規則定之。」

技術士技能檢定及發證辦法第 1 條規定：「本辦法依職業訓練法第三十三條第二項規定訂定之。」行為時第 3 條第 1 款、第 5 款規定：「直轄市主管機關掌理事項如下：一、執行中央主管機關訂定之全國技能檢定計畫。.....五、策劃、執行及監督技能檢定術科試務。」行為時第 10 條第 1 項、第 2 項規定：「同一職類級別之技能檢定學科測試成績及術科測試成績均及格者為檢定合格。」「前項成績僅學科或術科測試一項及格者，該項測試成績自下年度起，三年內參加檢定時，得予保留。」行為時第 12 條第 3 項規定：「主管機關得委任所屬下級機關或委託其他機關（構）、學校或法人團體辦理技能檢定學、術科測試試務。」

技術士技能檢定作業及試場規則第 1 條規定：「本規則依職業訓練法（以下簡稱本法）第三十三條第三項規定訂定之。」第 19 條第 1 項、第 3 項規定：「技能檢定分學科測試及術科測試。」「術科測試採實作方式為原則，不宜採實作方式者得採筆試非測驗題方式代替之。術科測試成績採百分法或及格與不及格法評定之，採百分法者，以六十分為及格。」行為時第 54 條規定：「應檢人對於學、術科測試成績有異議者，得於成績單送達之日起十日內，以書面向主管機關或學、術科測試辦理單位申請成績複查，逾期不受理。前項學、術科測試成績複查，各以一次為限。」行為時第 55 條第 1 項第 3 款、第 2

項

前段規定：「主管機關對應檢人之成績複查依下列方式處理：.....三、術科測試應將申請人之答案卷或評審表全部調出，詳細核對准考證號碼，再查對申請複查之成績，並確認各項計算加總與登記無誤。」「主管機關應依前項複查結果及各職類評分方式函復申請人。」行為時第 56 條規定：「申請成績複查者，不得要求重新評閱、申請閱覽或複製答案卷（卡）及評審表、提供各細項分數或術科測試試題之參考答案。亦不得要求告知題庫命製人員、監評人員或閱卷人員之姓名或有關資料。」

司法院釋字第 319 號解釋：「考試機關依法舉行之考試，其閱卷委員係於試卷彌封時評定成績，在彌封開拆後，除依形式觀察，即可發見該項成績有顯然錯誤者外，不應循應考人之要求任意再行評閱，以維持考試之客觀與公平.....。」

臺北市政府 93 年 12 月 31 日府勞三字第 09310385000 號公告：「..... 公告事項：一、

臺

北市政府原辦理『技術士技能檢定及發證辦法』第 3 條規定之技能檢定相關業務，自民

國 94 年元月 1 日起依規定委任臺

北市政府勞工局職業訓練中心辦理。」

二、本件訴願及補充理由略以：訴願人於 98 年至 100 年間參加測試結果為不及格，訴願人 100 年「顧客皮膚資料卡」僅得 3 分比 99 年退步，是 1 位監評委員隨便打成績後其他 2 位監

評人員抄寫？或為了使多數人不及格而故意亂打？訴願人 100 年「顧客皮膚資料卡」較 99 年退步 66.7%，與司法院釋字第 319 號解釋「除依形式觀察，即可發見該項成績有顯然錯誤者外」有不謀而合之意。訴願人最高學歷為博士學位，現任技術學院副教授，並取得多項監評人員證書及專業證照，對依法監評流程及給分辦法與注意事項，相當熟悉。訴願人對監評人員提出合理質疑、爭議與不信任。請原處分機關公開全部卷證，提供訴願人「顧客皮膚資料卡」答案卷及「顧客皮膚資料卡」評分表等資料。請撤銷原處分。

三、查訴願人參加原處分機關委託中華職訓中心辦理之 100 年度第 2 梯次全國技術士技能檢定美容職類乙級術科測試，成績不及格，不予發證。嗣訴願人申請成績複查，經原處分機關函請中華職訓中心檢視原始評審紀錄並無漏評或計分錯誤，且其扣分、給分均在規定標準之內，確認各項計算加總與登記無誤，乃檢附術科成績複查結果報告單函復訴願人複查結果確為不及格，自屬有據。

四、至訴願人質疑監評委員之成績評定內容以及訴願人 100 年成績退步情形與解釋內容相符，請原處分機關公開全部卷證，提供訴願人「顧客皮膚資料卡」答案卷及「顧客皮膚資料卡」評分表等資料云云。按技術士技能檢定應檢人申請術科測試成績複查，主管機關應調出其答案卷或評審表，查對申請複查之成績，確認各項計算加總與登記是否無誤，並將複查結果及評分方式函復；申請人不得要求重新評閱、申請閱覽或複製答案卷（卡）及評審表、提供各細項分數，亦不得要求告知題庫命製人員、監評人員或閱卷人員之姓名或有關資料。此揆諸行為時技術士技能檢定作業及試場規則第 55 條及第 56 條規定自明。查原處分機關於 100 年 10 月 27 日北市職訓訓字第 10030778400 號、101 年 2 月 6 日

北市

職訓訓字第 10130040900 號函及 101 年 3 月 7 日北市職訓訓字第 10130102900 號函檢附之

答

辯書內已載明，申請成績複查者，不得要求重新評閱、申請閱覽或複製（印）答案卷（卡）及評審表等規範內容。復查原處分機關對於訴願人之成績複查申請，業依前開規定之方式處理後，將複查結果通知訴願人；且本次考試之評分既無明顯錯誤或違法情事，對於監評委員之專業評分自應予以尊重。又訴願人 100 年度「顧客皮膚資料卡」測試成績退步，非屬司法院釋字第 319 號解釋所稱，依形式觀察，即可發見該項成績有顯然錯誤者。訴願主張，不足採據。從而，揆諸前揭規定，此部分原處分並無不合，應予維持

。又訴願人請求勘驗全體應檢人之相對答案卷及評分結果乙節，因他人之測試成績與本件訴願無涉，核無勘驗之必要。另訴願人要求本府訴願審議委員會協調相關人員至法務部調查局測謊乙節，非屬訴願審議範圍，併予敘明。

貳、關於 101 年 2 月 6 日北市職訓訓字第 10130040901 號函部分：

一、按政府資訊公開法第 18 條第 1 項第 5 款規定：「政府資訊屬於下列各款情形之一者，應限制公開或不予提供之：……五、有關專門知識、技能或資格所為之考試、檢定或鑑定等有關資料，其公開或提供將影響其公正效率之執行者。」

技術士技能檢定及發證辦法行為時第 2 條第 5 款規定：「中央主管機關掌理事項如下：……五、技能檢定術科測試場地及機具設備之評鑑及發證……。」第 13 條規定：「受委任、委託辦理技能檢定術科測試試務工作單位，其術科測試以實作為之者，其場地及機具設備應經中央主管機關評鑑合格。」第 20 條前段規定：「技能檢定術科測試以實作方式為之者，其場地及機具設備應先經中央主管機關評鑑。」

二、本件訴願理由略以：依政府採購法及政府資訊公開法，原處分機關是無法管控軟硬體設備等等或不願要求？原處分機關以政府資訊公開法第 18 條第 1 項第 5 款規定不予提供光碟，與政府資訊公開法其他規定不符等語。請撤銷原處分。

三、查訴願人向原處分機關申請考場光碟之政府資訊，原處分機關以監視器並非場地設備，故未設置，又依政府資訊公開法第 18 條第 1 項第 5 款所規定，縱使設置，該光碟亦屬應限制公開之資訊，函復訴願人否准所請，自屬有據。

四、至訴願人主張原處分機關係無法管控設備或不願要求？原處分機關不予提供光碟，與法令規定不符云云。按專門知識、技能或資格所為之考試、檢定或鑑定等有關資料，其公開或提供將影響其公正效率之執行者，應限制公開或不予提供。又受委任、委託辦理技能檢定術科測試試務工作單位，其術科測試以實作為之者，其場地及機具設備應經行政院勞工委員會評鑑合格。揆諸政府資訊公開法第 18 條第 1 項第 5 款、技術士技能檢定及發證辦法行為時第 2 條及第 13 條規定自明。查監視器非屬場地設備，故未設置，又依政府資訊公開法第 18 條第 1 項第 5 款規定，縱使設置，該光碟亦屬應限制公開之資訊，乃否准所請，並無違誤。訴願主張，不足採據。從而，原處分機關之處分，揆諸前揭規定，並無不合，此部分原處分亦應予維持。

參、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員	蔡	立	文
副主任委員	王	曼	萍
委員	劉	宗	德
委員	陳	石	獅
委員	紀	聰	吉

委員 戴 東 麗
委員 柯 格 鐘
委員 葉 建 廷
委員 范 文 清
委員 王 韻 茹
委員 覃 正 祥
委員 傅 玲 靜
委員 吳 秦 雯

中華民國 101 年 5 月 10 日

市長 郝 龍 斌

訴願審議委員會主任委員 蔡立文 決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟。

(臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號)