

臺北市政府 101.05.10. 府訴字第 10109068000 號訴願決定書

訴 願 人 ○○○

訴 願 代 理 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府工務局水利工程處

訴願人因違反臺北市公園管理自治條例事件，不服原處分機關民國 100 年 12 月 27 日裁處字第 0007049 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

原處分機關於民國（下同）100 年 12 月 4 日 15 時 40 分在本市○○公園內查獲訴願人所有車牌號

碼 XX-XXXX 自用小客車（下稱系爭車輛）違規停放，違反臺北市公園管理自治條例第 13 條第 4 款及第 20 款規定，乃當場拍照取證後，以 100 年 12 月 4 日違規字第 004450 號違規通知單予

以告發，嗣依同自治條例第 17 條規定，以 100 年 12 月 27 日裁處字第 0007049 號裁處書，處訴願

人新臺幣（下同）1,200 元罰鍰。該裁處書於 101 年 1 月 4 日送達，訴願人不服，於 101 年 1 月 3

1 日向本府提起訴願，2 月 13 日補充訴願理由，2 月 20 日補正訴願程式，並據原處分機關檢卷

答辯。

理 由

一、按臺北市公園管理自治條例第 2 條規定：「本自治條例所稱公園，指依都市計畫所開闢之市管公園、綠地、廣場、兒童遊樂場、配合其他公共工程興建或其他依法令設置供公眾遊憩之場地。」第 3 條第 1 項第 3 款規定：「本自治條例之主管機關為臺北市政府，並以下列機關為管理機關：……三、配合公共工程興建供公眾遊憩之場所為該公共工程管理機關。」第 13 條第 4 款及第 20 款規定：「公園內不得有下列行為：……四、未經許可駕駛或違規停放車輛。……二十、主管機關為特定傳染病之防治或公園管理之必要而公告禁止或限制之事項。」第 17 條規定：「違反第十三條第一款至第七款……及第二十款規定者，依中央法律裁處之；中央法律未規定者，得處行為人新臺幣一千二百元以上六千元以下罰鍰。」

臺北市政府 95 年 10 月 11 日府工水字第 09560407001 號公告：「主旨：公告本市轄堤外

高

灘地為河濱公園區域。……公告事項：一、本市轄河川低水河槽岸頂至堤前坡趾（或河岸坡趾）間之河床，在常流量之情況下無水流之堤外高灘地公告為河濱公園區域。……。」

98 年 3 月 16 日府工水字第 09860380901 號公告：「主旨：修正公告『本市河濱公園車輛

停

放禁止及限制事項，平時或颱風、超大豪雨期間違規停車之處罰原則』，……公告事項：一、平時（非颱風、超大豪雨期間）於河濱公園除劃有停車格之停車場外，禁止停放車輛（不含腳踏車）；違規停放者，依違反臺北市公園管理自治條例第十三條第四款及第二十款之規定，按第十七條規定對行為人或車輛所有人處以下列罰鍰。……（二）處小型車新臺幣一千二百元罰鍰。……。」臺北市政府處理違反臺北市公園管理自治條例事件統一裁罰基準第 3 點規定：「本府處理違反臺北市公園管理自治條例事件統一裁罰基準表：（節略）」

項次	3	11
違反規定	第 13 條第 4 款：未經可駕駛或違規停放車輛。	第 13 條第 20 款：主管機關為特定傳染病之防治或公園管理之必要而公告禁止或限制之事項。
法條依據	第 17 條	第 17 條
法定罰鍰額度（新臺幣：元）	罰鍰新臺幣 1,200 元以上 6,000 元以下。	罰鍰新臺幣 1,200 元以上 6,000 元以下。
統一裁罰基準	情節狀況 未經許可停放車輛。	主管機關為特定傳染病之防治或公園管理之必要而公告禁止或限制之事項。
處分	依違規次數	依違規次數

		1. 第 1 次處罰鍰新臺	1. 第 1 次處罰鍰新臺幣
		1,200 元以上至 2,400	1,200 元以上至 2,400 元
		元以下。	以下。
	
備註		1. 由各管理機關依本	1. 由各管理機關依本自
		自治條例裁處。	治條例裁處。
	

二、本件訴願及補充理由略以：系爭車輛係依停車牌指示停放，又停放處能否判定為綠地草皮區實有爭議，稀疏植被反映係遭長期停放，而周邊卻無設置禁止停車告示牌，訴願人依信賴保護原則停放於違規地點，請撤銷裁處書；駕駛人於警察開立罰單時即在系爭車輛旁，為何未先勸導駕駛人移置車輛？

三、查訴願人於 100 年 12 月 4 日 15 時 40 分在本市○○公園違規停放系爭車輛之事實，有註明違

規時間之現場採證照片影本附卷可稽。訴願人違規事證明確，原處分自屬有據。

四、至訴願人主張系爭車輛係依停車牌指示停放，又停放處能否判定為綠地草皮區實有爭議，稀疏植被反映係遭長期停放，而周邊卻無設置禁止停車告示牌，訴願人依信賴保護原則停放於違規地點，請撤銷裁處書；駕駛人於警察開立罰單時即在系爭車輛旁，為何未先勸導駕駛人移置車輛云云。按本府為加強公園管理，維護公園環境設施，特制定臺北市公園管理自治條例予以規範，並以 98 年 3 月 16 日府工水字第 09860380901 號公告修正本

市○○公園車輛停放禁止及限制事項，明定平時於○○公園除劃有停車格之停車場外，禁止停放車輛。本件依據卷附資料所示，違規地點屬○○公園園區範圍，○○公園入口處及該公園內網球場入口處已立有告示牌，載明除停車格外禁止停放車輛，亦載有罰則之相關事項；則訴願人於進入○○公園時，即應注意入園所應遵守之規定。訴願人之系爭車輛於本市○○公園未依規定停放於劃有停車格之停車場而違規停放，即屬違反上開臺北市公園管理自治條例第 13 條第 4 款及第 20 款規定，自應受罰。訴願主張有信賴保護原則之適用，容有誤解。另查本件依卷附現場採證照片及違規通知單顯示，原處分機關係於 100 年 12 月 4 日 15 時 40 分開立違規通知單，而當日 15 時 36 分之採證照片中並無違規行

為人，於當日 15 時 44 分之採證照片中始有疑似違規行為人出現於系爭車輛後方，是原處分機關答辯陳明當時係已完成採證及製單作業後，違規行為人才出現，無從勸導乙節，

應可採認。訴願主張，均不足採據。從而，原處分機關依前揭規定，處訴願人法定最低額 1,200 元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 蔡 立 文

副主任委員 王 曼 萍

委員 劉 宗 德

委員 陳 石 獅

委員 紀 聰 吉

委員 戴 東 麗

委員 柯 格 鐘

委員 葉 建 廷

委員 范 文 清

委員 王 韻 茹

委員 覃 正 祥

委員 傅 玲 靜

委員 吳 秦 雯

中華民國 101 年 5 月 10 日

市長 郝 龍 斌

訴願審議委員會主任委員 蔡立文 決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）