

臺北市政府 101.06.06. 府訴字第 10109081000 號訴願決定書

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府工務局公園路燈工程管理處

訴願人因違反臺北市公園管理自治條例事件，不服原處分機關民國 101 年 4 月 8 日
DC060004431

號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

原處分機關於民國（下同） 101 年 4 月 1 日 15 時 26 分在本市○○廣場，查獲訴願人所有車牌
號

碼 XXX-XXX 重型機車（下稱系爭機車）違規停放，違反臺北市公園管理自治條例第 13 條第 4
款及第 20 款規定，乃當場拍照取證後，嗣依同自治條例第 17 條規定，以 101 年 4 月 8 日
DC06000

4431 號裁處書，處訴願人新臺幣（下同） 1,200 元罰鍰。該裁處書於 101 年 4 月 19 日送達，
訴

願人不服，於 101 年 4 月 23 日經由原處分機關向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

一、按臺北市公園管理自治條例第 2 條規定：「本自治條例所稱公園，指依都市計畫所開闢
之市管公園、綠地、廣場、兒童遊樂場、配合其他公共工程興建或其他依法令設置供公
眾遊憩之場地。」第 3 條第 1 項第 1 款規定：「本自治條例之主管機關為臺北市政府，並
以下列機關為管理機關：一、都市計畫公園、綠地、廣場、兒童遊戲場為市政府工務局
公園路燈工程管理處。」第 13 條第 4 款及第 20 款規定：「公園內不得有下列行為：....
..四、未經許可駕駛或違規停放車輛。.....二十、主管機關為特定傳染病之防治或公
園管理之必要而公告禁止或限制之事項。」第 17 條規定：「違反第十三條第一款至第七
款.....及第二十条規定者，依中央法律裁處之；中央法律未規定者，得處行為人新臺
幣一千二百元以上六千元以下罰鍰。」

臺北市政府 98 年 12 月 11 日府工公字第 09835561600 號公告：「公告事項：本公園園區
範

圍禁止停放車輛，違者依臺北市公園管理自治條例第 13 條第 4 款、第 20 款及第 17 條規
定

裁處之。依據：一、臺北市公園管理自治條例第 13 條第 4 款及第 20 款規定『公園內不得有下列行為：……四、未經許可駕駛或違規停放車輛。……二十、主管機關為特定傳染病之防治或公園管理之必要而公告禁止或限制之事項。』二、臺北市公園管理自治條例第 17 條規定『違反第 13 條第 1 款至第 7 款、第 10 款至第 16 款及第 20 款規定者，依中央

法律裁處之；中央法律未規定者，得處行為人新臺幣 1,200 元以上 6,000 元以下罰鍰。

』

臺北市政府處理違反臺北市公園管理自治條例事件統一裁罰基準第 3 點規定：「本府處理違反臺北市公園管理自治條例事件統一裁罰基準表：（節略）」

項次	3	11
違反規定	第 13 條第 4 款：未經可駕駛或違規停放車輛。	第 13 條第 20 款：主管機關為特定傳染病之防治或公園管理之必要而公告禁止或限制之事項。
法條依據	第 17 條	第 17 條
法定罰鍰額度（新臺幣：元）	罰鍰新臺幣 1,200 元以上 6,000 元以下。	罰鍰新臺幣 1,200 元以上 6,000 元以下。
統一裁罰基準	情節狀況 未經許可停放車輛。	主管機關為特定傳染病之防治或公園管理之必要而公告禁止或限制之事項。
	處分	依違規次數
		1. 第 1 次處罰鍰新臺幣 1,200 元以上至 2,400 元以下。
		……
		依違規次數
		1. 第 1 次處罰鍰新臺幣 1,200 元以上至 2,400 元以下。
		……

備註	1. 由各管理機關依本自治條例裁處。	1. 由各管理機關依本自治條例裁處。

二、本件訴願理由略以：禁停告示牌內圖示係禁止停放汽車圖示，無禁止停放機車圖示，標示不清，有誤導民眾之實。

三、查訴願人於 101 年 4 月 1 日 15 時 26 分將系爭機車違規停放於本市○○廣場之事實，有註明

違規時間之現場採證照片影本附卷可稽，原處分自屬有據。

四、至訴願人主張禁停告示牌內圖示為禁止停放汽車圖示，無禁止停放機車圖示，標示不清，有誤導民眾之實云云。按本府為加強公園管理，維護公園環境設施，特制定臺北市公園管理自治條例予以規範，並以 98 年 12 月 11 日府工公字第 09835561600 號公告本市公園

車輛停放禁止及限制事項，明定公園園區範圍，禁止停放車輛，違者依臺北市公園管理自治條例規定裁處之。本件依卷內資料所示，本市○○廣場設有上開自治條例告示牌，載明臺北市公園管理自治條例禁止事項及罰則等相關規定，則訴願人於進入公園之時，即應注意相關入園所應遵守之規定；惟訴願人未予注意，而違規停車，即應受罰。另公園內之禁停告示牌內圖示，雖僅有禁止停放汽車之圖示，惟其文字係以「禁止停放車輛」之方式表示，且有前揭自治條例告示牌附卷可稽，則訴願人自難以禁停告示無禁止停放機車圖示，而邀免責。訴願主張，不足採據。從而，原處分機關依前揭規定，處訴願人法定最低額 1,200 元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 蔡 立 文
副主任委員 王 曼 萍
委員 劉 宗 德
委員 陳 石 獅
委員 紀 聰 吉
委員 戴 東 麗
委員 柯 格 鐘
委員 葉 建 廷
委員 范 文 清
委員 王 韻 茹
委員 傅 玲 靜

委員 吳 秦 雯

中華民國 101 年 6 月 6 日

市長 郝 龍 斌

訴願審議委員會主任委員 蔡立文 決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟，並抄副本送本府。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）