

臺北市政府 101.06.06. 府訴字第 10109083300 號訴願決定書

訴 願 人 ○○○

訴 願 代 理 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府工務局新建工程處

訴願人因申請提供政府資訊事件，不服原處分機關民國 101 年 3 月 26 日北市工新配字第 101308

62700 號書函，提起訴願，本府決定如下：

#### 主文

原處分撤銷，由原處分機關於決定書送達之次日起 50 日內另為處分。

#### 事實

訴願人因臺北市○○農田水利會向其主張其等拆遷戶占用水利地，於民國（下同） 101 年 3 月 8 日以陳情書請求本府查找檔案釐清，並提供本府 42 年間徵用臺北市○○農田水利會所有之本市信義區○○段○○小段○○地號等水利地時，是否徵得該會同意之資訊（下稱系爭資訊）。經本府財政局以 101 年 3 月 15 日北市財管字第 10100760600 號函轉本府工務局交由原處

分機關處理。經原處分機關審認上開地號土地非訴願人所有，系爭資訊依行政程序法第 46 條規定，因涉及個人隱私，故無法提供，爰以 101 年 3 月 26 日北市工新配字第 10130862700 號書

函否准所請。訴願人於 101 年 3 月 30 日向原處分機關陳情認前揭原處分引用誤解法令，有違法之虞，經原處分機關以 101 年 4 月 6 日北市工新配字第 10163092000 號書函復訴願人在案。訴願

人仍不服，於 101 年 4 月 10 日向本府提起訴願，5 月 9 日補充訴願理由，並據原處分機關檢卷答辯。

#### 理由

- 一、本件訴願人於訴願書雖載明不服原處分機關 101 年 4 月 6 日北市工新配字第 10163092000 號書函，惟依其訴願書所載「……訴願人所請資訊非法所不許，工務局新工處拒不提供，顯屬違法……」等語觀之，揆其真意，應係對原處分機關 101 年 3 月 26 日北市工新配字第 10130862700 號書函（即否准提供資訊之處分）不服，合先敘明。
- 二、按行政程序法第 46 條規定：「當事人或利害關係人得向行政機關申請閱覽、抄寫、複印或攝影有關資料或卷宗。但以主張或維護其法律上利益有必要者為限。行政機關對前項

之申請，除有下列情形之一者外，不得拒絕。……三、涉及個人隱私、職業秘密、營業秘密，依法規規定有保密之必要者。……。」

檔案法第 1 條規定：「為健全政府機關檔案管理，促進檔案開放與運用，發揮檔案功能，特制定本法。本法未規定者，適用其他法令規定。」第 17 條規定：「申請閱覽、抄錄或複製檔案，應以書面敘明理由為之，各機關非有法律依據不得拒絕。」第 18 條規定：「檔案有下列情形之一者，各機關得拒絕前條之申請：……。」

政府資訊公開法第 2 條規定：「政府資訊之公開，依本法之規定。但其他法律另有規定者，依其規定。」第 12 條第 1 項及第 2 項規定：「政府機關應於受理申請提供政府資訊之日起十五日內，為准駁之決定。……。」「前項政府資訊涉及特定個人、法人或團體之權益者，應先以書面通知該特定個人、法人或團體於十日內表示意見。但該特定個人、法人或團體已表示同意公開或提供者，不在此限。」第 18 條第 1 項規定：「政府資訊屬於下列各款情形之一者，應限制公開或不予提供之：……。」

法務部 96 年 8 月 10 日法律決字第 0960028101 號函釋：「……說明：……二、按行

政

程序法第 46 條有關卷宗閱覽之規定，係規範行政程

序進行中當事人或利害關係人得主張之程序規定，並得於行政程序進行中及行政程序終結後法定救濟（包括依同法第 128 條規定申請行政程序重新進行者）期間經過前為之（本部「行政程序法諮詢小組」第 18 次會議紀錄參照）……。」

99 年 2 月 26 日法律決字第 0999007302 號函釋：「……說明：……

二、……政府資訊公開法（以下簡稱本法）第 2 條規定：『政府資訊之公開，依本法之規定。但其他法律另有規定者，依其規定。』本法所定義之『政府資訊』，其涵蓋範圍較檔案法所定義之『檔案』為廣，檔案屬政府資訊之一部分，故人民申請閱覽或複製之政府資訊，如屬業經歸檔管理之檔案，應優先適用檔案法之規定處理。……。」

三、本件訴願及補充理由略以：行政程序法第 46 條第 2 項第 3 款所稱個人隱私係指自然人，非指法人，臺北市○○農田水利會的資訊，無關個人隱私；況原處分機關並未舉證依何法規規定，臺北市○○農田水利會之營業有保密之必要。

四、按行政程序法第 46 條規定，係規範行政機關為行政行為之程序進行中，當事人或利害關係人得申請閱覽卷宗資料等之程序規定，而其得申請之期間，係指行政程序進行中及行政程序終結後法定救濟期間經過前而言，其目的在於便利當事人或利害關係人行使聽證權，若行政程序尚未開始或業已終結，即無卷宗閱覽等請求權可言，應視情形歸屬是否屬於政府資訊公開請求權之範圍（法務部 96 年 8 月 10 日法律決字第 0960028101 號函釋

及

高雄高等行政法院 100 年 1 月 28 日 99 年訴字第 566 號判決要旨參照）。查本件訴願人於

101 年 3 月 8 日請求本府提供 42 年間徵用臺北市○○農田水利會所有之本市信義區○○段○○小段○○地號等水利地時，是否有徵得該會同意之資訊，經原處分機關審認系爭資訊涉及個人隱私，依行政程序法第 46 條第 2 項第 3 款規定否准所請；惟查系爭資訊所涉行政程序（即本府 42 年間辦理徵用土地之行政程序）業已終結，依前揭規定，自非行政程序法適用範疇，而係應另依政府資訊公開法及檔案法等規定辦理資訊提供事宜，則前揭處分援引法規即有違誤。又本件系爭資訊究係如何涉及個人隱私？依政府資訊公開法或檔案法規定，是否尚有應不予提供之事由？遍查全卷，並無原處分機關認定之依據說明，亦無檢附系爭資訊相關卷證供查，此攸關訴願人申請提供政府資訊准否之認定，自有再予詳查究明之必要。從而，為求原處分正確適法，應將原處分撤銷，由原處分機關於決定書送達之次日起 50 日內另為處分。

五、綜上論結，本件訴願為有理由，依訴願法第 81 條，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 蔡 立 文（公出）

副主任委員 王 曼 萍（代理）

委員 劉 宗 德

委員 陳 石 獅

委員 紀 聰 吉

委員 戴 東 麗

委員 柯 格 鐘

委員 葉 建 廷

委員 范 文 清

委員 王 韻 茹

委員 傅 玲 靜

委員 吳 秦 雯

中華民國 101 年 6 月 6 日市長 郝龍斌

訴願審議委員會主任委員 蔡立文 決行