

臺北市政府 101.06.25. 府訴字第 10109092400 號訴願決定書

訴 願 人 ○○股份有限公司

代 表 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府衛生局

訴願人因違反化粧品衛生管理條例事件，不服原處分機關民國 101 年 3 月 8 日北市衛食藥字第 10131856000 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主文

原處分撤銷，由原處分機關於決定書送達之次日起 50 日內另為處分。

事實

訴願人分別於○○雜誌第 130 期（民國【下同】 100 年 12 月 5 日出刊）第 115 頁及○○週刊

第 551 期（ 100 年 12 月 15 日出刊）第 99 頁、第 552 期（100 年 12 月 22 日出刊）第 107 頁、第

553 期（ 100 年 12 月 29 日出刊）第 1

31 頁、第 554 期（ 101 年 1 月 5 日出刊）第 115 頁刊登「○○」化粧品廣告，內容載有：「乾裂不上手.....FG 特優網友投票..... 專家等級肌膚調理清爽更有機.....經歐洲 Ecocert 有機認證植物萃取油脂，帶給肌膚更自然、更清爽的頂級呵護.....補充因年紀與環境變化流失的脂質.....能預防乾裂、同時快速吸收讓肌膚更滑順.....」等詞句，案經行政院衛生署（下稱衛生署）中醫藥委員會及原處分機關於 100 年 12 月 20 日、 101 年 1 月

5 日先後查獲，衛生署食品藥物管理局乃分別以 101 年 1 月 13 日 FDA 消字第 1013000065 號及

101 年 1 月 19 日 FDA 消字第 1013000119 號函移由原處分機關處理。嗣經訴願人以 101 年 2 月

22 日函向原處分機關陳述意見，原處分機關乃審認訴願人所刊登前開廣告與其核准之北市衛粧廣字第 10011639 號化粧品廣告核定表內容不符，宣稱虛偽誇大詞句，違反化粧品衛生管理條例第 24 條第 1 項規定，乃依同條例第 30 條第 1 項規定，以 101 年 3 月 8 日北市衛藥食字第

10131856 000 號裁處書，處訴願人新臺幣（下同） 5 萬 5,000 元（共 5 件，第 1 件處 1 萬 5,000

00 元，每增加 1 件加罰 1 萬元，合計 5 萬 5,000 元）罰鍰。該裁處書於 101 年 3 月 13 日送

達，訴願人不服，於 101 年 3 月 28 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理由

一、按化粧品衛生管理條例第 2 條規定：「本條例所稱衛生主管機關……在直轄市為直轄市政府……。」第 3 條規定：「本條例所稱化粧品，係指施於人體外部，以潤澤髮膚，刺激嗅覺，掩飾體臭或修飾容貌之物品；其範圍及種類，由中央衛生主管機關公告之。」第 24 條第 1 項規定：「化粧品不得於報紙、刊物、傳單、廣播、幻燈片、電影、電視及其他傳播工具登載或宣播猥褻、有傷風化或虛偽誇大之廣告。

」第 30 條第 1 項規定：「違反第二十四條第一項或第二項規定者，處新臺幣五萬元以下罰鍰；情節重大或再次違反者，並得由原發證照機關廢止其有關營業或設廠之許可證照。」

化粧品衛生管理條例施行細則第 20 條第 3 款規定：「化粧品廣告之內容，應依本條例第二十四條第一項規定，不得有左列情事：……三、名稱、製法、效用或性能虛偽誇大者。」

衛生署 80 年 8 月 7 日衛署藥字第 963940 號公告：「主旨：公告化粧品之範圍及種類

……

自即日起實施。……附件一：化粧品種類表……七、面霜乳液類……。」

臺北市政府衛生局處理違反化粧品衛生管理條例事件統一裁罰基準第 3 點規定：「本局處理違反化粧品衛生管理條例事件統一裁罰基準如

下表：（節錄）」

罰鍰單位：新臺幣

| | | |
|-----------------|--|--|
| 項次 | 10 | |
| 違反事件 | 化粧品廣告違規 | |
| 法條依據 | 第 24 條第 1 項、第 2 項 第 30 條第 1 項 | |
| 法定罰鍰額度或 其他處罰 | 處 5 萬元以下罰鍰；情節重大或再次違反者，並得 原發證照機關廢止其有關營業或設廠之許可證照。 | |
| 統一裁罰基準 | 1. 第 1 次處罰鍰 1 萬 5,000 元至 3 萬元。 | |

| | | |
|--|--|--|
| | 2. 第 2 次處罰鍰 2 萬元至 4 萬元。 | |
| | 3. 第 3 次以上處罰鍰 3 萬元至 5 萬元。 | |
| | 4. 情節重大或再次違反者，得由原發證照機關廢止其有關營業或設廠之許可證照。 | |
| | 5. 每增加 1 品項加罰 1 萬元。 | |

臺北市政府 94 年 2 月 24 日府衛企字第 0940440440 0 號公告：「……公告事項：

……

六、本府將下列業務委任本府衛生局，以該局名義執行之……（二）化粧品衛生管理條例中有關本府權限事項……。」

二、本件訴願理由略以：

- （一）系爭廣告所有文字於「北市衛粧廣字第 10102339 號」廣告核定表中皆已獲得核准，顯見無虛偽誇大之虞。
- （二）前述「北市衛粧廣字第 10102339 號」廣告核定表為「北市衛粧廣字第 10011639 號」廣告核定表之修正備查，則廣告刊登內容與「北市衛粧廣字第 10011639 號」廣告核定表不符之處，應可視同已導正。

三、查本件訴願人於雜誌刊登如事實欄所述與原處分機關核定之北市衛粧廣字第 10011639 號化粧品廣告核定表內容不符，涉及虛偽誇大之化粧品廣告之違規事實，有系爭 5 則化粧品廣告、衛生署食品藥物管理局 101 年 1 月 13 日 FDA 消字第 1013000065 號及 101 年 1 月 19 日 F

DA 消字第 101300011 9 號函所附平面媒體廣告監視紀錄表等影本附卷可稽。是本件違規事實，洵堪認定，原處分固非無見。

四、惟按化粧品衛生管理條例第 24 條第 1 項係規定：「化粧品不得於報紙、刊物、傳單、廣播、幻燈片、電影、電視及其他傳播工具登載或宣播猥褻、有傷風化或虛偽誇大之廣告。」查本件原處分機關係認定系爭 5 則化粧品廣告與原處分機關核准之北市衛粧廣字第 10011639 號化粧品廣告核定表內容不符，宣稱虛偽誇大詞句，違反化粧品衛生管理條例第 24 條第 1 項規定，爰依同條例第 30 條第 1 項規定處分。然而原處分機關卻於 101 年 2 月 17

日北市衛粧廣字第 10102339 號化粧品廣告核定表核准上述廣告詞句，則本件原處分機關究依何事證認定系爭 5 則化粧品廣告內容有猥褻、有傷風化或虛偽誇大之情事，進而得認定其違反化粧品衛生管理條例第 24 條第 1 項規定，而得據以為處分，尚待釐清。從而，為求原處分之正確適法，應將原處分撤銷，由原處分機關於決定書送達之次日起 50 日內另為處分。

五、另查「數行為違反同一或不同行政法上義務之規定者，分別處罰之。」為行政罰法第 25 條所明定。又「同一版廣告，於不同日，在同一報紙刊登，認定為數行為」復為衛生署食品藥物管理局 99 年 8 月 2 日 FDA 消字第 0990032135 號函釋在案。準此，於不同日期，在

同一或不同雜誌刊登之廣告，每一次均向不同之讀者群訴求，一次廣告即有其單一之危害性產生，應認為一次刊登行為即為單一行為，應分別處罰。本件訴願人分別於○○雜誌第 130 期（100 年 12 月 5 日出刊）及○○週刊第 551 期（100 年 12 月 15 日出刊）、第 552

期（100 年 12 月 22 日出刊）、第 553 期（100 年 12 月 29 日出刊）、第 554 期（101 年 1 月 5 日

出刊）刊登如事實欄所述之 5 則化粧品廣告，其既於不同日期，於同一或不同雜誌刊登不同之廣告，即應認其為數違規行為，應分別處罰。是本件原處分機關就前揭 5 違規行為本應以數行為分別處罰，然其卻僅將其中第 1 件裁處 1 萬 5,000 元罰鍰，而將另 4 件違

規行為以增加 1 品項加罰 1 萬元方式裁處，其罰鍰金額之處理方式尚非無疑；又訴願人前於○○報 100 年 11 月 11 日第 V31 版違規刊登化粧品廣告，經原處分機關以 100 年 12 月 14

日北市衛藥食字第 10052806800 號裁處書另案裁處在案，本件訴願人復分別於○○雜誌及○○週刊刊登如事實欄所述之化粧品廣告，已如前述，則本次違規行為應係屬第 2 次違規，原處分機關本應依前揭裁罰基準規定以其係第 2 次違規裁處 3 萬元至 5 萬元罰鍰，然其卻僅以訴願人係第 1 次違規裁處 1 萬 5,000 元罰鍰，其就違規次數之計算亦非無可議，併予指明。

六、綜上論結，本件訴願為有理由，依訴願法第 81 條，決定如主文。

| | | | |
|-------------|---|---|---|
| 訴願審議委員會主任委員 | 蔡 | 立 | 文 |
| 副主任委員 | 王 | 曼 | 萍 |
| 委員 | 劉 | 宗 | 德 |
| 委員 | 陳 | 石 | 獅 |
| 委員 | 紀 | 聰 | 吉 |
| 委員 | 戴 | 東 | 麗 |
| 委員 | 柯 | 格 | 鐘 |
| 委員 | 葉 | 建 | 廷 |
| 委員 | 范 | 文 | 清 |
| 委員 | 王 | 韻 | 茹 |

委員 覃 正 祥

中華民國 101 年 6 月 25 日

市長 郝 龍 斌

訴願審議委員會主任委員 蔡立文 決行