

臺北市政府 101.07.25. 府訴字第 10101721700 號訴願決定書

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府環境保護局

訴願人因違反空氣污染防治法事件，不服原處分機關民國 101 年 3 月 9 日機字第 21-101-03049 3 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

訴願人所有車牌號碼 XXX-XXX 輕型機車[出廠年月：民國（下同）88 年 7 月，發照年月：88 年 8 月，下稱系爭機車]，經民眾向行政院環境保護署（下稱環保署）烏賊車檢舉網站檢舉，於 100 年 9 月 16 日上午 8 時 13 分行經本市中山區○○○路○○段，疑似有排氣污染之虞。案經原

處分機關查證系爭機車 95 年度至 99 年度之排氣定期檢驗結果為合格邊緣，且未依規定辦理 100 年度排氣定期檢驗，審認系爭機車確有污染之虞，乃以 100 年 11 月 8 日第 10005967 號機車

不定期檢測通知書，通知訴願人於 100 年 11 月 23 日前至各縣市環保局委託之機車排氣定期檢驗站接受檢測，惟該通知書以郵寄方式按訴願人之車籍地（本市大同區○○○路○○巷○○號）寄送，因招領逾期經郵局退回。嗣原處分機關復以 101 年 1 月 11 日第 10005967-2 號機車不

定期檢測通知書，通知訴願人系爭機車應於 101 年 2 月 3 日前至各縣市環保局委託之機車排氣定期檢驗站接受檢測。該通知書按訴願人之戶籍地（本市大同區○○○路○○段○○號○○樓）寄送，於 101 年 1 月 16 日送達，惟訴願人未依限檢驗。原處分機關審認訴願人違反空氣污染防治法第 42 條第 2 項規定，遂以 101 年 3 月 5 日 C011803 號舉發通知書告發，嗣依同法第 68 條

規定，以 101 年 3 月 9 日機字第 21-101-030493 號裁處書，處訴願人新臺幣（下同）3,000 元

罰鍰。訴願人不服，於 101 年 5 月 1 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

一、本件訴願書雖載明不服原處分機關 C011803 號舉發通知書，惟經本府訴願審議委員會於 101 年 6 月 19 日以電話向訴願人確認，經訴願人表示係對 101 年 3 月 9 日機字第 21-101-0304

93 號裁處書提起訴願，有公務電話紀錄附卷可稽。又本件訴願人提起訴願日期為 101 年 5 月 1 日，距原裁處書發文日期（101 年 3 月 9 日）雖已逾 30 日，惟原處分機關未查告原裁

處書送達日期，致訴願期間無從起算，自無訴願逾期問題，合先敘明。

二、按空氣污染防制法第 2 條第 3 款規定：「本法專用名詞定義如下：……三、汽車：指在道路上不依軌道或電力架設，而以原動機行駛之車輛。」第 3 條規定：「本法所稱主管機關：……在直轄市為直轄市政府……。」第 34 條第 1 項及第 2 項規定：「交通工具排放空氣污染物，應符合排放標準。」「前項排放標準，由中央主管機關會商有關機關定之。」第 42 條第 2 項規定：「人民得向主管機關檢舉使用中汽車排放空氣污染物情形，被檢舉之車輛經主管機關通知者，應於指定期限內至指定地點接受檢驗，檢舉及獎勵辦法由中央主管機關定之。」第 68 條規定：「不依第四十二條規定檢驗，或經檢驗不符合排放標準者，處汽車使用人或所有人新臺幣一千五百元以上六萬元以下罰鍰。」第 73 條規定：「本法所定之處罰……在直轄市……由直轄市……政府為之。」第 75 條規定：「依本法處罰鍰者，其額度應依污染程度、特性及危害程度裁處。前項裁罰準則，由中央主管機關定之。」

行政程序法第 72 條第 1 項前段規定：「送達，於應受送達人之住居所、事務所或營業所為之。」第 74 條規定：「送達，不能依前二條規定為之者，得將文書寄存送達地之地方自治或警察機關，並作送達通知書兩份，一份黏貼於應受送達人住居所、事務所、營業所或其就業處所門首，另一份交由鄰居轉交或置於該送達處所信箱或其他適當位置，以為送達。前項情形，由郵政機關為送達者，得將文書寄存於送達地之郵政機關……。」

空氣污染防制法施行細則第 4 條第 3 款規定：「本法第二條第三款所定汽車，依空氣污染防制所需之分類如下：……三、機器腳踏車。」使用中汽車排放空氣污染物檢舉及獎勵辦法第 1 條規定：「本辦法依空氣污染防制法（以下簡稱本法）第四十二條第二項規定訂定之。」第 2 條規定：「本辦法係為鼓勵人民向各級主管機關檢舉有污染之虞之車輛，由直轄市、縣（市）主管機關通知被檢舉車輛至指定地點檢驗，經檢驗不符合排放標準或未依規定檢驗者，依法處罰；提出檢舉之民眾由各級主管機關給予獎勵。」第 3 條第 3 款規定：「前條所稱有污染之虞之車輛種類如下：……三、機器腳踏車排煙污染情形嚴重者。」第 4 條第 1 項規定：「人民發現有污染之虞車輛，得以書面、電話、傳真、網路或電子郵件敘明車號、車種、發現時間、地點及污染事實或違規證據資料向各級主管機關檢舉。」第 5 條第 1 項前段規定：「直轄市、縣（市）主管機關受理檢舉後應即查證，必要時得徵詢檢舉人告知檢舉時之污染情形或通知被檢舉人說明，被檢舉車輛經查證確有污染之虞者，應依本法第四十二條第二項規定通知其至指定地點檢驗。」

」

交通工具違反空氣污染防制法裁罰準則第 1 條規定：「本準則依空氣污染防制法（以下簡稱本法）第七十五條第二項規定訂定之。」第 4 條第 1 款規定：「汽車使用人或所有人違反本法第四十二條規定，逾通知期限未至指定地點接受檢驗者，其罰鍰額度如下：

一、機器腳踏車處新臺幣三千元。」

臺北市政府 91 年 7 月 15 日府環一字第 09106150300 號公告：「……公告事項：本府將

空

氣污染防制法有關本府權限事項委任本府環境保護局，以該局名義執行，並自 91 年 6 月 21 日起生效。」

三、本件訴願理由略以：訴願人戶籍地與通訊居住地不同，故未收到 10005967 號及 10005967-2 號機車不定期檢測通知書。原處分機關可從監理機關查得訴願人通訊地址，及以電話簡訊通知。訴願人未收到通知，不能遽認訴願人未依限檢驗而罰款。請撤銷原處分。

四、查本件係民眾檢舉訴願人所有系爭機車於事實欄所述時、地，疑似有排氣污染之虞，經原處分機關查證系爭機車排煙確有污染之虞，乃以機車不定期檢測通知書通知訴願人，系爭機車應於 101 年 2 月 3 日前至指定地點完成檢測作業。該通知書寄送訴願人戶籍地，於 101 年 1 月 16 日送達，惟訴願人仍未於指定期限內辦理系爭機車檢驗。有採證照片影本 1 幀、101 年 1 月 11 日第 10005967-2 號機車不定期檢測通知書及其送達證書、系爭機車

車

籍查詢結果表等影本附卷可稽。是原處分機關予以處分，自屬有據。

五、至訴願人主張戶籍地與通訊居住地不同，未收到不定期檢測通知書；原處分機關可從監理機關查得訴願人通訊地址，並以電話簡訊通知云云。按人民得向主管機關檢舉使用中汽車排放空氣污染物情形，被檢舉之機器腳踏車經主管機關查證確有污染之虞者，應依主管機關通知至指定地點檢驗；其不為檢驗者，處使用人或所有人 3,000 元罰鍰。揆諸空氣污染防制法第 42 條第 2 項、第 68 條及交通工具違反空氣污染防制法裁罰準則第 4 條第 1 款等規定自明。查本件訴願人所有系爭機車經民眾檢舉並經原處分機關查證排煙確有污染之虞，爰以 100 年 11 月 8 日第 10005967 號機車不定期檢測通知書，通知訴願人依

限

至指定地點檢測，該通知書以郵寄方式按訴願人之車籍地（本市大同區○○○路○○巷○○號）寄送，因招領逾期經郵局退回。嗣原處分機關復以 101 年 1 月 11 日第 10005967-

2

號機車不定期檢測通知書，通知訴願人於 101 年 2 月 3 日前依限至指定地點檢測，該通知書按訴願人之戶籍地（本市大同區○○○路○○段○○號○○樓）寄送，因未獲會晤本人，亦無受領文書之同居人、受雇人等，乃於 101 年 1 月 16 日寄存於○○郵局，並作送

達通知書 2 份， 1 份黏貼於應受送達人住居所門首， 1 份置於該送達處所信箱，以為送達；惟訴願人未於該通知書所訂之期限內完成檢驗，是其違反前揭規定之事實，洵堪認定。次查系爭機車登記資料，除車籍地址外，訴願人並未增設其他通訊地址，有交通部公路總局臺北市區監理所 101 年 6 月 8 日北市監士字第 1010014983 號函附卷可稽；是原處分機關以書面之不定期檢測通知書按車籍地寄送經郵局退回後，再按戶籍地寄送，其通知方式及寄送地址皆無錯誤，訴願人尚不得要求原處分機關應以電話或簡訊通知。又系爭機車雖已於 101 年 4 月 11 日辦理定期檢驗，惟此屬事後改善行為，不影響本件違規行為之成立。訴願主張，不足採憑。從而，原處分機關處訴願人 3,000 元罰鍰，揆諸前揭規定，並無不合，原處分應予維持。

六、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 蔡 立 文

副主任委員 王 曼 萍

委員 劉 宗 德

委員 陳 石 獅

委員 紀 聰 吉

委員 戴 東 麗

委員 柯 格 鐘

委員 葉 建 廷

委員 范 文 清

委員 覃 正 祥

委員 傅 玲 靜

中華民國 101 年 7 月 25 日

市長 郝 龍 斌

訴願審議委員會主任委員 蔡立文 決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）