

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府環境保護局

訴願人因違反空氣污染防治法事件，不服原處分機關民國 100 年 6 月 9 日機字第 21-100-06008 7 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主文

訴願不受理。

理由

一、按訴願法第 14 條第 1 項、第 3 項規定：「訴願之提起，應自行政處分達到或公告期滿之次日起三十日內為之。」「訴願之提起，以原行政處分機關或受理訴願機關收受訴願書之日期為準。」第 77 條第 2 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……二、提起訴願逾法定期間……者。」

行政程序法第 68 條第 1 項規定：「送達由行政機關自行或交由郵政機關送達。」第 72 條第 1 項前段規定：「送達，於應受送達人之住居所、事務所或營業所為之。」

訴願扣除在途期間辦法第 2 條規定：「訴願人住居於臺灣地區者，其在途期間如下表：

（節略）

| | | |
|-------------|--|-----|
| \ 訴願機關 | | |
| \ 在途期間\ 所在地 | | |
| \ \ | | 新竹市 |
| 訴願人\ \ | | |
| 居住地 \ \ | | |
| 臺北市 | | 4 日 |

……。」

二、原處分機關所屬衛生稽查大隊稽查人員於民國（下同）100 年 5 月 26 日上午 11 時 10 分，在

本市萬華區○○路○○段○○之○○號前執行機車排氣檢測勤務，攔檢測得車籍登記為訴願人所有而由案外人○君騎乘之車牌號碼 xxx-xxx 輕型機車（出廠年月：81 年 11 月，下稱系爭機車），排放之一氧化碳（CO）為 4.57%，超過法定排放標準（4.5%），排

放之碳氫化合物（HC）為 10,383ppm，亦超過法定排放標準（9,000ppm），違反空氣污染防制法第 34 條第 1 項規定。原處分機關遂以 100 年 5 月 26 日 100 檢 0005462 號限期改善通知單通知系爭機車所有人應於 7 日內改善完成，並至原處分機關認可之機車定檢站複驗，該通知單交由騎乘人○君簽名收受，並以 100 年 5 月 26 日 D841818 號舉發通知書告發訴願人，嗣依空氣污染防制法第 63 條第 1 項規定，以 100 年 6 月 9 日機字第 21-100-060087 號裁處書，處訴願人新臺幣 3,000 元罰鍰。訴願人不服，於 101 年 6 月 6 日經由原處分機關向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

三、查上開裁處書經原處分機關依前揭行政程序法第 68 條第 1 項及第 72 條第 1 項前段規定，交由郵政機關按訴願人住居所（新竹市東區○○路○○段○○巷○○之○○號，亦為訴願書信封所載地址）寄送，於 100 年 9 月 21 日送達，有送達證書影本附卷可稽；且該裁處書注意事項欄已載明訴願救濟期間及收受訴願書之機關。又本件訴願人住居地位於新竹市，依訴願扣除在途期間辦法第 2 條附表規定，應扣除在途期間 4 日。是本件訴願人提起訴願之期間末日為 100 年 10 月 25 日（星期二），惟訴願人遲至 101 年 6 月 6 日始提起訴願

，有訴願書上所蓋原處分機關收文章戳在卷可憑。是其提起訴願已逾 30 日之法定不變期間，原處分業已確定，訴願人對之提起訴願，揆諸前揭規定，自非法之所許。

四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，依訴願法第 77 條第 2 款，決定如主文。

| | | | |
|-------------|---|---|---|
| 訴願審議委員會主任委員 | 蔡 | 立 | 文 |
| 副主任委員 | 王 | 曼 | 萍 |
| 委員 | 劉 | 宗 | 德 |
| 委員 | 陳 | 石 | 獅 |
| 委員 | 紀 | 聰 | 吉 |
| 委員 | 戴 | 東 | 麗 |
| 委員 | 柯 | 格 | 鐘 |
| 委員 | 葉 | 建 | 廷 |
| 委員 | 范 | 文 | 清 |
| 委員 | 覃 | 正 | 祥 |
| 委員 | 傅 | 玲 | 靜 |
| 委員 | 吳 | 秦 | 雯 |

中華民國 101 年 8 月 9 日

市長 郝龍斌

訴願審議委員會主任委員 蔡立文 決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟。

（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）