

訴 願 人 ○○有限公司

代 表 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府衛生局

訴願人因違反菸害防制法事件，不服原處分機關民國 101 年 5 月 17 日北市衛健字第 10135007900 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主文

原處分撤銷，由原處分機關於決定書送達之次日起 50 日內另為處分。

事實

原處分機關所屬臺北市大安區健康服務中心因民眾檢舉，於民國（下同）101 年 1 月 13 日上午 11 時至臺北市大安區○○路○○段○○巷○○弄○○號訴願人營業場所（下稱系爭場所）稽查，發現系爭場所係菸害防制法第 15 條第 1 項第 11 款所定供公眾消費之室內場所，為全面禁菸場所，惟訴願人未於所有入口處設置明顯禁菸標示，乃當場製作稽查紀錄表並拍照取證。嗣訴願人於 101 年 5 月 14 日以書面陳述意見後，經原處分機關審認訴願人違反菸害防制法第 15 條第 2 項規定，並衡酌訴願人已於稽查時立即改善，乃依同法第 31 條第 2 項及行政罰法第 8 條、第 18 條第 1 項、第 3 項規定，以 101 年 5 月 17 日北市衛健字第 10135007900 號裁處書，處訴願人法定最低額新臺幣（下同）1 萬元二分之一即 5,000 元罰鍰。該裁處書於 101 年 5 月 30 日送達，訴願人不服，於 101 年 6 月 8 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理由

一、按菸害防制法第 3 條規定：「本法所稱主管機關：在中央為行政院衛生署；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」第 15 條第 1 項第 11 款、第 12 款及第 2 項規定：「下列場所全面禁止吸菸：... 十一、旅館、商場、餐飲店或其他供公眾消費之室內場所。但於該場所內設有獨立空調及獨立隔間之室內吸菸室、半戶外開放空間之餐飲場所、雪茄館、下午九時以後開始營業且十八歲以上始能進入之酒吧、視聽歌唱場所，不在此限。十二、三人以上共用之室內工作場所。」「前項所定場所，應於所有入口處設置明顯禁菸標示，並不得供應與吸菸有關之器物。」第 31 條第 2 項規定：「違反第十五條第二

項.....規定者，處新臺幣一萬元以上五萬元以下罰鍰，並令限期改正；屆期未改正者，得按次連續處罰。」

行政院衛生署國民健康局 98 年 1 月 13 日國健教字第 0980700063 號函釋

：「說明：.....二、至於同條項（按：菸害防制法第 15 條第 1 項）第 11 款所稱『其他供公眾消費』之室內場所，係指除同條第 1 項所列舉之禁菸場所外，以提供商品或服務而為營業之消費場所，例如便利商店、雜貨店、漫畫店、按摩店.....等.....。」

臺北市政府衛生局處理違反菸害防制法事件統一裁罰基準第 3 點規定

：「本局處理違反菸害防制法事件統一裁罰基準如下表：（節錄）」

單位：新臺幣

項次	11
違反事實	本法第 15 條第 1 項各款規定之全面禁菸場所，未於有入口處設置明顯禁菸標示或供應與吸菸有關之器物。
法條依據	第 15 條第 2 項 第 31 條第 2 項
法定罰鍰額度或其他處罰	處 1 萬元以上 5 萬元以下罰鍰，並令限期改正；屆期未改正者，得按次連續處罰。
統一裁罰基準	1. 第 1 次處罰鍰 1 萬元至 3 萬元，並令限期改正……。

臺北市政府 94 年 2 月 24 日府衛企字第 09404404400 號公告：「.....

公告事項：.....六、本府將下列業務委任本府衛生局，以該局名義執行之：.....（五）菸害防制法中有關本府權限事項.....。」

二、本件訴願理由略以：系爭場所為訴願人代表人○○○之私人住宅，並未營利行為，請撤銷原處分。

三、查本件原處分機關查認系爭場所係菸害防制法第 15 條第 1 項第 11 款所定全面禁菸場所，訴願人未於系爭場所所有入口處設置明顯禁菸標示

之違規事實，有原處分機關 101 年 1 月 13 日稽查紀錄表及現場採證照片等影本附卷可稽。

四、惟查，依據行政院衛生署國民健康局 98 年 1 月 13 日國健教字第 0980700063 號函釋意旨，菸害防制法第 15 條第 1 項第 11 款所稱「其他供公眾消費之室內場所」，係指同條第 1 項所列舉之禁菸場所外，以提供商品或服務而為營業之消費場所，例如便利商店、雜貨店、漫畫店、按摩店等。查本件據卷附之採證照片，系爭場所入口處大門緊閉，內部設有 OA 辦公座位區，桌面放置電腦及辦公之文具，內部堆置之商品皆裝於盒內，似未見有開架商品擺設以供一般消費者選購之空間，則該空間是否屬上開菸害防制法第 15 條第 1 項第 11 款之「其他供公眾消費之室內場所」？抑或應係屬同條項第 12 款規定之「室內工作場所」？又如係「室內工作場所」，是否係屬 3 人以上共用之室內工作場所？尚有未明，容有再予查明之必要。從而，為求原處分之正確適法，應將原處分撤銷，由原處分機關於決定書送達之次日起 50 日內另為處分。

五、綜上論結，本件訴願為有理由，依訴願法第 81 條，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 蔡 立 文

副主任委員 王 曼 萍

委員 劉 宗 德

委員 陳 石 獅

委員 紀 聰 吉

委員 戴 東 麗

委員 柯 格 鐘

委員 葉 建 廷

委員 范 文 清

委員 覃 正 祥

委員 傅 玲 靜

委員 吳 秦 雯

中華民國 101 年 9 月 6 日

市長 郝龍斌公假

副市長 陳威仁代行

訴願審議委員會主任委員 蔡立文請假

副主任委員 王曼萍代行

