

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府環境保護局

訴願人因違反廢棄物清理法事件，不服原處分機關民國 101 年 5 月 22 日廢字第 41-101-053746 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主文

訴願駁回。

事實

原處分機關所屬信義區清潔隊執勤人員於民國（下同）101 年 4 月 25 日 22 時 10 分，發現訴願人將未使用專用垃圾袋之垃圾包任意棄置在本市信義區○○路○○號前行人專用清潔箱旁，違反廢棄物清理法第 12 條第 1 項規定，乃拍照採證，並當場掣發 101 年 4 月 25 日北市環信罰字第 X696327 號舉發通知書告發；惟訴願人拒簽，原處分機關遂採留置送達。嗣原處分機關依同法第 50 條第 2 款規定，以 101 年 5 月 22 日廢字第 41-101-053746 號裁處書（該裁處書原將訴願人之戶籍地址誤載為「臺北市信義區○○路○○段○○弄○○號」，嗣經原處分機關以 101 年 8 月 17 日北市環授稽字第 10131881400 號函更正為『.....○○段○○巷○○弄○○號』在案），處訴願人新臺幣（下同）2,400 元罰鍰。訴願人不服，於 101 年 5 月 28 日在本府訴願審議委員會網站申請陳述意見，6 月 22 日補正訴願程式，並據原處分機關檢卷答辯。

理由

一、本件陳述意見申請書雖載明不服原處分機關第 X696327 號舉發通知書，惟依其補正之訴願書所載「撤銷此所有處分」等語觀之，究其真意應係不服原處分機關 101 年 5 月 22 日廢字第 41-101-053746 號裁處書，合先敘明。

二、按廢棄物清理法第 3 條規定：「本法所稱指定清除地區，謂執行機關基於環境衛生需要，所公告指定之清除地區。」第 4 條前段規定：「本法所稱主管機關：.....在直轄市為直轄市政府。」第 5 條第 1 項前段規定：「本法所稱執行機關，為直轄市政府環境保護局。」第 12 條規定：「一般廢棄物回收、清除、處理之運輸、分類、貯存、排出、方法、設備及再利用，應符合中央主管機關之規定，其辦法，由中央

主管機關定之。執行機關得視指定清除地區之特性，增訂前項一般廢棄物分類、貯存、排出之規定，並報其上級主管機關備查。」第 50 條第 2 款規定：「有下列情形之一者，處新臺幣一千二百元以上六千元以下罰鍰。……二、違反第十二條之規定。」第 63 條前段規定：「本法所定行政罰，由執行機關處罰之。」

一般廢棄物回收清除處理辦法第 1 條規定：「本辦法依廢棄物清理法（以下簡稱本法）第十二條第一項規定訂定之。」第 5 條規定：「一般廢棄物除依本辦法規定外，應依執行機關公告之分類、收集時間、指定地點與清運方式，交付回收、清除或處理。」第 14 條第 1 項第 4 款規定：「一般廢棄物應依下列方式分類後，始得交付回收、清除或處理：……四、一般垃圾：（一）依執行機關指定之時間、地點及作業方式，交付執行機關或受託機構之垃圾車清除。（二）投置於執行機關設置之一般垃圾貯存設備內。」

臺北市一般廢棄物清除處理費徵收自治條例第 2 條第 1 項、第 2 項規定：「本市一般廢棄物清除處理費（以下簡稱清理費）之徵收，按一般廢棄物清除處理費徵收辦法規定之一般廢棄物清除處理成本，得採販售專用垃圾袋徵收方式（以下簡稱隨袋徵收）徵收之。」「前項所稱專用垃圾袋，指有固定規格、樣式，由塑膠或其他與一般廢棄物具相容性之材料製成，具固定容積，經臺北市政府（以下簡稱市政府）環境保護局（以下簡稱環保局）公告專用以盛裝一般廢棄物之袋狀容器，其規格、樣式及容積，由環保局訂定公告之。」第 6 條第 1 項規定：「未依規定使用專用垃圾袋清理一般廢棄物者，在隨袋徵收實施後三個月內由環保局勸導改善，勸導不從者由環保局依廢棄物清理法相關規定處罰，並得按次處罰。三個月後得不經勸導，逕予處罰。」

臺北市政府環境保護局各類違反環保法令案件裁罰基準第 3 點規定：「本局處理違反廢棄物清理法或資源回收再利用法案件裁罰基準如附表。」

附表：（節錄）

壹、廢棄物清理法

項次	13
違反法條	第 12 條

裁罰法條	第 50 條
違反事實	未使用專用垃圾袋且未依規定放置
違規情節	第 1 次
罰鍰上、下限（新臺幣）	1,200 元-6,000 元
裁罰基準（新臺幣）	2,400 元

臺北市政府環境保護局 91 年 3 月 7 日北市環三字第 09130580801 號公告：「主旨：公告本市指定清除地區為本市所轄之行政區域。依據：廢棄物清理法第 3 條。」

91 年 6 月 26 日北市環三字第 09131667601 號公告：「..... 公告事項：一、家戶、政府機構、公立中小學、公有市場等一般廢棄物，交本局清運者應依下列方式清除：（一）一般廢棄物，除巨大垃圾、資源垃圾、化糞池污物及專案核准以量計價者應依其各別規定方式排出清除外，應依『臺北市一般廢棄物清除處理費徵收自治條例』..... 之規定，使用本市專用垃圾袋將垃圾包紮妥當，依本局規定時間，於垃圾車到達停靠收集點後，直接投置於垃圾車內。..... 三、廢棄物不得任意棄置於地面，非行人行走期間飲食或活動產生之廢棄物不得投置於行人專用清潔箱或其他未經指定之處所。..... 六、未依本公告規定排出或違規棄置一般廢棄物者，依違反廢棄物清理法第 12 條或第 27 條規定，以同法第 50 條規定處罰。」

三、本件訴願理由略以：系爭垃圾包是訴願人當天在藥局前，正在想要否將剛吃完的餅乾盒先放在地上，等買完藥再帶回家，進藥局前正想要再拾回系爭垃圾包時，稽查人員即出現，訴願人如有意丟棄，即不必停留在原地。訴願人並未丟置系爭垃圾包，且稽查人員未經訴願人同意即拍攝採證影片，請撤銷原處分。

四、查原處分機關執勤人員於事實欄所述時、地，發現訴願人任意棄置未使用專用垃圾袋之垃圾包之事實，有採證光碟 1 片及擷取圖片影本 5 幀、原處分機關衛生稽查大隊收文號 101 年 4 月 27 日環稽收字第 10130927

200 號、101 年 5 月 7 日環稽收字第 10131002500 號陳情訴願案件簽辦單等影本及 101 年 7 月 24 日原處分機關衛生稽查大隊公務電話紀錄表附卷可稽。是原處分機關予以處分，自屬有據。

五、至訴願人主張其將剛吃完的餅乾盒先放在地上，想等買完藥再帶回家，進藥局前正想要再拾回系爭垃圾包時，稽查人員即出現，其並未丟置系爭垃圾包云云。按一般廢棄物，除巨大垃圾、資源垃圾、化糞池污物及專案核准以量計價者應依其個別規定方式排出清除外，應使用本市專用垃圾袋將垃圾包紮妥當，依規定時間，於垃圾車到達停靠收集點後，直接投置於垃圾車內，不得任意棄置於地面或其他未經指定之處所，此揆諸前揭規定及原處分機關 91 年 6 月 26 日北市環三字第 09131667601 號公告自明。查卷附原處分機關衛生稽查大隊收文號 101 年 4 月 27 日環稽收字第 10130927200 號及 101 年 5 月 7 日環稽收字第 10131002500 號陳情訴願案件簽辦單查覆內容分別載以：「一、職於 101.4.25 22：10 於○○路○○號前行人專用清潔箱外發現○（○）女士任意棄置垃圾包，遂出示證件，並現場拍照存證，掣單告發二、如陳情人所言，○（○）女士將手中垃圾攜出，丟棄於行人專用清潔箱外，且○（○）女士有坦承有本案有棄置行為……。」「……二、○女在陳情書中及現場坦承有放置形（行）為有錄影存（，）然○女為實際行為人無誤……。」是本件既經原處分機關執勤人員當場查獲，復有採證光碟 1 片及擷取圖片影本 5 幀附卷可稽，是訴願人未使用專用垃圾袋且未依規定棄置家戶垃圾之違規事實，洵堪認定。原處分機關審認其違反廢棄物清理法第 12 條第 1 項規定，依同法第 50 條第 2 款規定予以裁處，並無違誤。另系爭垃圾包既為家戶垃圾，並非行人行走期間飲食或活動產生之廢棄物，即不得棄置於行人專用清潔箱內，而與行人專用清潔箱是否溢滿無涉。訴願主張，不足採據。從而，原處分機關依前揭規定及裁罰基準，處訴願人 2,400 元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

六、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 蔡立文（公出）

副主任委員 王曼萍（代理）

委員 劉宗德

委員 陳石獅

委員 紀聰吉
委員 柯格鐘
委員 范文清
委員 覃正祥
委員 傅玲靜
委員 吳秦雯

中華民國 101 年 9 月 25 日

市長 郝龍斌

法務局局長 蔡立文決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）