

訴 願 人 ○○○

訴 願 代 理 人 ○○○

訴願人因違反道路交通管理處罰條例事件，不服臺北市交通事件裁決所民國 101 年 6 月 15 日北市裁申字第 10135715100 號及 101 年 7 月 25 日北市裁申字第 10136663700 號函，提起訴願，本

府決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

一、本件訴願人於訴願書載明訴願標的為本市交通事件裁決所（下稱交通裁決所）民國（下同）99 年 1 月 19 日 AEW619794 號裁決書，並檢附該所 101 年 6 月 15 日北市裁申字第 1013571

5100 號及 101 年 7 月 25 日北市裁申字第 10136663700 號函；經本府訴願審議委員會（已於

101 年 9 月 18 日與本府法規委員會合併成立為本府法務局）於 101 年 8 月 7 日以電話向訴願

人確認，經訴願人表示係對 101 年 6 月 15 日北市裁申字第 10135715100 號及 101 年 7 月 25 日

北市裁申字第 10136663700 號函提起訴願，有該會公務電話紀錄表附卷可稽，合先敘明。

二、按訴願法第 1 條第 1 項規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。但法律另有規定者，從其規定。」第 3 條第 1 項規定：「本法所稱行政處分，係指中央或地方機關就公法上具體事件所為之決定或其他公權力措施而對外直接發生法律效果之單方行政行為。」第 77 條第 8 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……八、對於非行政處分或其他依法不屬訴願救濟範圍內之事項提起訴願者。」

道路交通管理處罰條例第 8 條第 1 項第 1 款規定：「違反本條例之行為，由下列機關處罰之：一、第十二條至第六十八條由公路主管機關處罰。」行為時第 35 條第 1 項第 1 款規定：「汽車駕駛人，駕駛汽車經測試檢定有下列情形之一者，處新臺幣一萬五千元以上六萬元以下罰鍰，並當場移置保管該汽車及吊扣其駕駛執照一年。……一、酒精濃度超

過規定標準。」行為時第 87 條第 1 項規定：「受處分人，不服第八條主管機關所為之處罰，得於接到裁決書之翌日起二十日內，向管轄地方法院聲明異議。」

行政法院 62 年度裁字第 41 號判例：「官署所為單純的事實敘述或理由說明，並非對人民之請求有所准駁，既不因該項敘述或說明而生法律上之效果，非訴願法上之行政處分，人民對之提起訴願，自非法之所許。」

三、訴願人於 97 年 5 月 12 日 22 時 58 分，駕駛車牌號碼 XX-XXXX 自用小客車行經本市南港區○○

路○○段○○號前，經本府警察局南港分局南港派出所員警攔檢查獲其呼氣酒精濃度為 0.94MG/L，違反行為時道路交通管理處罰條例第 35 條第 1 項第 1 款規定，乃由本府警察局當場開立 97 年 5 月 12 日北市警交字第 AEW619794 號通知單舉發訴願人，應到案處所載明為

交通裁決所。嗣交通裁決所依行為時道路交通管理處罰條例第 35 條第 1 項第 1 款規定，以 99 年 1 月 19 日北市裁催字第裁 22-AEW619794 號裁決書，處訴願人新臺幣 4 萬 9,500 元罰

鍰，並命接受道安講習。訴願人不服，於 101 年 3 月 3 日向臺灣士林地方法院聲明異議，經該院以 101 年 3 月 30 日 101 年度交聲字第 304 號交通事件裁定：「異議駁回。」並於 101

年 4 月 16 日確定在案。訴願人不服，於 101 年 6 月 11 日以陳述書向交通裁決所陳情，經該

所以 101 年 6 月 15 日北市裁申字第 10135715100 號函覆訴願人略以：「主旨：有關 臺端

駕駛 XX-XXXX 號車第 AEW619794 號交通違規申訴案 說明：..... 二、臺端不服本所 99 年 1 月 19 日北市裁催字第裁 22-AEW619794 號裁決書裁決，向管轄地方法院聲明異議

案，業經臺灣士林地方法院於 101 年 4 月 25 日以士院景刑玄 101 交聲 304 字第 1010206553

號交通事件執行通知單裁定『異議駁回』在案。三、請繳納罰鍰新臺幣 4 萬 9,500 元整. 並自 99 年 1 月 19 日（裁決日）起 1 年內不得考領汽車駕駛執照.....。」嗣訴願人

復於 101 年 7 月 13 日以陳述書向交通裁決所陳情，經該所以 101 年 7 月 25 日北市裁申字第

10136663700 號函覆訴願人略以：「主旨：有關 臺端為 XX-XXXX 號車第 AEW619794 號交通違規申訴案 說明：..... 二、查本案 臺端不服本所 99 年 1 月 19 日北市裁催字

第裁 22-AEW619794 號裁決書裁決，向管轄地方法院提出聲明異議，業經臺灣士林地方法院於 101 年 4 月 25 日以士院景刑玄 101 交聲 304 字第 1010206553 號交通事件執行通知單裁

定『異議駁回』在案 三、另查本案裁決書於 99 年 1 月 19 日作成，於 99 年 1 月 22 日

完成合法送達程序，依行政罰法第 5 條規定：『行為後法律或自治條例有變更者，適用行政機關最初裁處時之法律或自治條例。』，按本案裁處當時施行之行政罰法第 26 條：『一行為同時觸犯刑事法律及違反行政法上義務規定者，依刑事法律處罰之。但其行為應處以其他種類行政罰或得沒入之物而未經法院宣告沒收者，亦得裁處之。前項行為如經不起訴處分或為無罪、免訴、不受理、不付審理之裁判確定者，得依違反行政法上義務規定裁處之。』；復依交通部 95 年 7 月 17 日交路字第 0950006986 號函釋，汽車駕駛人

違反道路交通管理處罰條例第 35 條規定，並同時觸犯刑法第 185 條之 3 規定，經檢察官依刑事訴訟法第 253 條之 1 為緩起訴處分，仍得依道路交通管理處罰條例規定裁決

。」訴願人對上開交通裁決所 101 年 6 月 15 日北市裁申字第 10135715100 號及 101 年 7 月 25

日北市裁申字第 101366637 00 號函均不服，於 101 年 7 月 30 日向本府提起訴願，8 月 31 日

補正訴願程式，並據交通裁決所檢卷答辯

四、查本件交通裁決所 101 年 6 月 15 日北市裁申字第 10135715100 號及 101 年 7 月 25 日北市裁申

字第 10136663700 號函，僅係該所就訴願人提出陳情申訴事項所為之事實陳述及理由說明之觀念通知，並非對訴願人所為行政處分，訴願人對之提起訴願，揆諸前揭規定及判例意旨，自非法之所許。

五、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，依訴願法第 77 條第 8 款，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員	丁	庭	宇
副主任委員	蔡	立	文
委員	王	曼	萍
委員	劉	宗	德
委員	紀	聰	吉
委員	戴	東	麗
委員	柯	格	鐘

委員 葉 建 廷
委員 范 文 清
委員 王 韻 茹
委員 覃 正 祥
委員 傅 玲 靜
委員 吳 秦 雯

中華民國 101 年 10 月 24 日

市長 郝龍斌

法務局局長 蔡立文決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟。（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）