

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府環境保護局

訴願人因違反空氣污染防治法事件，不服原處分機關民國 101 年 4 月 27 日機字第 21-101-04073

5 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主文

訴願不受理。

理由

一、按訴願法第 14 條第 1 項、第 3 項規定：「訴願之提起，應自行政處分達到或公告期滿之次日起三十日內為之。」「訴願之提起，以原行政處分機關或受理訴願機關收受訴願書之日期為準。」第 77 條第 2 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……二、提起訴願逾法定期間……者。」

行政程序法第 68 條第 1 項規定：「送達由行政機關自行或交由郵政機關送達。」第 72 條第 1 項前段規定：「送達，於應受送達人之住居所、事務所或營業所為之。」第 73 條第 1 項規定：「於應送達處所不獲會晤應受送達人時，得將文書付與有辨別事理能力之同居人、受雇人或應送達處所之接收郵件人員。」

二、訴願人所有車牌號碼 XXX-XXX 輕型機車（出廠年月：民國（下同）80 年 7 月；發照年月：81 年 3 月；下稱系爭機車），經原處分機關於行政院環境保護署機車檢驗紀錄資料查得於出廠滿 5 年後，逾期未實施 100 年度排氣定期檢驗。原處分機關所屬衛生稽查大隊乃以 101 年 3 月 12 日北市環稽車字第 1010001833 號限期補行完成檢驗通知書，通知訴願人於

101 年 3 月 29 日前至環保主管機關委託之機車定期檢驗站補行完成檢測。該通知書於 101 年 3 月 13 日送達，惟訴願人仍未於期限內完成系爭機車之定期檢驗。原處分機關遂依空氣污染防治法第 40 條第 1 項規定，以 101 年 4 月 16 日 D847808 號舉發通知書告發，嗣依

同

法第 67 條第 1 項規定，以 101 年 4 月 27 日機字第 21-101-040735 號裁處書，處訴願人新

臺

幣 2,000 元罰鍰。訴願人不服，於 101 年 8 月 8 日經由原處分機關向本府提起訴願，並據

原

處分機關檢卷答辯。

三、查上開裁處書經原處分機關依前揭行政程序法第 68 條第 1 項、第 72 條第 1 項及第 73 條第

1 項規定，交由郵政機關於 101 年 5 月 8 日送達訴願人戶籍地址亦為車籍地及訴願書所載地

址（即臺北市中正區○○街○○巷○○號○○樓），有掛號郵件收件回執影本及系爭機車車籍資料影本等附卷可稽。該裁處書注意事項欄已載明訴願救濟期間及收受訴願書之機關，訴願人如有不服，自應於上開裁處書送達之次日起 30 日內提起訴願。又本件訴願人之居住地在臺北市，無在途期間扣除問題。是本件訴願人提起訴願之期間末日為 101 年 6 月 7 日（星期四）；惟訴願人遲至 101 年 8 月 8 日始向本府提起訴願，有訴願資料上所

蓋原處分機關收文章戳在卷可憑。是其提起訴願已逾 30 日之法定不變期間，原處分業已確定，訴願人對之提起訴願，揆諸首揭規定，自非法之所許。

四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，依訴願法第 77 條第 2 款，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員	丁	庭	宇
副主任委員	蔡	立	文
委員	王	曼	萍
委員	劉	宗	德
委員	紀	聰	吉
委員	戴	東	麗
委員	柯	格	鐘
委員	葉	建	廷
委員	范	文	清
委員	王	韻	茹
委員	覃	正	祥
委員	傅	玲	靜
委員	吳	秦	雯

中華民國 101 年 10 月 24 日

市長 郝龍斌

法務局局長 蔡立文 決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）

