

臺北市政府 101.10.25. 府訴三字第 10109154900 號訴願決定書

訴 願 人 ○○股份有限公司

代 表 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府環境保護局

訴願人因違反空氣污染防治法事件，不服原處分機關民國 101 年 7 月 10 日機字第 21-101-07019

7 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

訴願人所有車牌號碼 XXX-XXX 輕型機車（出廠年月：民國（下同）88 年 7 月；發照年月：88 年 10 月；下稱系爭機車），經原處分機關於行政院環境保護署（下稱環保署）機車檢驗紀錄資料查得於出廠滿 5 年後，逾期未實施 100 年度排氣定期檢驗。原處分機關所屬衛生稽查大隊乃以 101 年 5 月 28 日北市環稽複字第 1010006062 號限期補行完成檢驗通知書，通知訴願人於

101 年 6 月 14 日前至環保主管機關委託之機車定期檢驗站補行完成檢測。該通知書於 101 年 5 月

29 日送達，惟訴願人仍未於期限內完成系爭機車之定期檢驗。原處分機關遂依空氣污染防治法第 40 條第 1 項規定，以 101 年 6 月 22 日 D845545 北市環稽三中字第 1010622 號舉發通知書告發

訴願人，嗣依同法第 67 條第 1 項規定，以 101 年 7 月 10 日機字第 21-101-070197 號裁處書，處訴

願人新臺幣（下同）2,000 元罰鍰。該裁處書於 101 年 7 月 17 日送達，訴願人不服，於 101 年

7 月 26 日經由原處分機關向本府提起訴願，8 月 31 日補充訴願理由，並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

一、本件訴願書雖載明不服原處分機關 101 年 6 月 22 日 D845545 北市環稽三中字第 1010622 號

舉發通知書，惟其訴願書請求撤銷罰鍰，揆其真意，應係對原處分機關 101 年 7 月 10 日機字第 21-101-070197 號裁處書不服，合先敘明。

二、按空氣污染防治法第 3 條規定：「本法所稱主管機關：.....在直轄市為直轄市政府..」第 34 條第 1 項、第 2 項規定：「交通工具排放空氣污染物，應符合排放標準。」
「前項排放標準，由中央主管機關會商有關機關定之。」第 40 條第 1 項、第 2 項規定：「使用中之汽車應實施排放空氣污染物定期檢驗，檢驗不符合第三十四條排放標準之車輛，應於一個月內修復並申請複驗，未實施定期檢驗或複驗仍不合格者，得禁止其換發行車執照。」
「前項檢驗實施之對象、區域、頻率及期限，由中央主管機關訂定公告。」第 67 條第 1 項規定：「未依第四十條規定實施排放空氣污染物定期檢驗者，處汽車所有人新臺幣一千五百元以上一萬五千元以下罰鍰。」第 73 條規定：「本法所定之處罰... ..在直轄市.....由直轄市.....政府為之。」第 75 條規定：「依本法處罰鍰者，其額度應依污染程度、特性及危害程度裁處。」

前項裁罰準則，由中央主管機關定之。」

空氣污染防治法施行細則第 4 條第 3 款規定：「本法第二條第三款所定汽車，依空氣污染防治所需之分類如下：.....三、機器腳踏車。」交通工具排放空氣污染物檢驗及處理辦法第 10 條第 3 項規定：「使用中車輛之所有人應依規定期限參加定期檢驗；未依規定期限參加定期檢驗或定期檢驗不合格者，除機器腳踏車依本法第六十二條（按：現行第六十七條）規定處罰外，依道路交通管理處罰條例規定處理。」交通工具違反空氣污染防治法裁罰準則第 3 條第 1 款第 1 目規定：「汽車所有人違反本法第四十條規定，其罰鍰額度如下：一、機器腳踏車：（一）逾規定期限未實施排放空氣污染物定期檢驗者，處新臺幣二千元。」

環保署 99 年 11 月 11 日環署空字第 0990101951D 號公告：「主旨：修正『使用中機器腳

踏

車實施排放空氣污染物定期檢驗之對象、區域、頻率及期限』，並自中華民國 100 年 1 月 1 日生效。.....公告事項：凡於中華民國設籍且出廠滿 5 年以上之使用中機器腳踏車，應每年於行車執照原發照月份前後 1 個月內，至機器腳踏車排放空氣污染物檢驗站，實施排放空氣污染物定期檢驗乙次。」

100 年 8 月 30 日環署空字第 1000073905E 號公告：「主旨：公告『使用中車輛之認定及檢驗實施方式』，並自即日起生效。.....公告事項：一、國內使用中車輛指於我國交通監理單位登記車籍，且未辦理停駛、報廢、繳銷牌照、註銷牌照及失竊登記之車輛.....。」

臺北市政府 91 年 7 月 15 日府環一字第 09106150300 號公告：「.....公告事項：本府將

空

氣污染防治法有關本府權限事項委任本府環境保護局，以該局名義執行，並自 91 年 6 月 21 日起生效。」

三、本件訴願及補充理由略以：此案件事隔多時，依訴願人處理事情慣例，於 5 月底接到定檢通知，隔日即會去定檢站進行檢測、並通過檢驗標準，絕對不會拖過時效。當時應是在位於臺北市內湖區○○路之定檢站（即 7 月 18 日檢測合格的那家）辦理檢測。嗣後接到罰單，非常疑惑，速至定檢站查詢，認為可能是定檢站人員打錯車號或少按下一步，但無法進一步說明，或提供任何證明。請再予查明，並撤銷原處分。

四、按依空氣污染防治法第 40 條第 1 項、第 2 項及環保署 99 年 11 月 11 日環署空字第 0990101951

D 號公告規定，凡於中華民國設籍且出廠滿 5 年以上之使用中機器腳踏車，應每年於行車執照原發照月份前後 1 個月內，實施排放空氣污染物定期檢驗 1 次。查本件原處分機關查得系爭機車出廠年月為 88 年 7 月，已出廠滿 5 年以上，有每年實施定期檢驗之義務。又系爭機車發照年月為 88 年 10 月，訴願人應於發照月份前後 1 個月（即 100 年 9 月至 11 月

）實施 100 年度排氣定期檢驗。惟系爭機車並未完成 100 年度排氣定期檢驗，復未依原處分機關所訂之寬限期限（101 年 6 月 14 日前）補行檢驗，有原處分機關衛生稽查大隊 101 年 5 月 28 日北市環稽複字第 1010006062 號限期補行完成檢驗通知書及其送達之掛號郵件收件回執、系爭機車車籍資料查詢畫面、定檢資料查詢表等影本附卷可稽。是原處分機關予以處分，自屬有據。

五、至訴願人主張依其慣例，於 5 月底接到定檢通知，隔日即會去定檢站進行檢測；當時應是在位於臺北市內湖區○○路之定檢站辦理檢測；嗣後接到罰單，至定檢站查詢，認為可能是定檢站人員打錯車號或少按下一步，但無法進一步說明，或提供任何證明云云。按使用中之汽車應每年於行車執照原發照月份前後 1 個月內實施排氣定期檢驗。又所謂「使用中」之車輛，係指於我國交通監理單位登記車籍，且未辦理停駛、報廢、繳銷牌照、註銷牌照及失竊登記之車輛而言，揆諸空氣污染防治法第 40 條及前揭公告等規定意旨甚明。查本件系爭機車並未向交通監理單位辦理停駛、報廢或牌照註銷等異動登記，仍屬使用中之車輛，訴願人即有依規定辦理年度定期檢驗之義務，惟其逾法定檢驗期限未完成系爭機車 100 年度排氣定期檢驗，已違反前揭空氣污染防治法及相關公告規定之作為義務。復查原處分機關按訴願人陳述之定檢站（101 年 7 月 18 日排氣定期檢驗之定檢站，站號：AG1，位於本市內湖區○○路○○號），針對前揭限期補行完成檢驗通知書送達日至補行檢驗期限（即 101 年 5 月 29 日至 101 年 6 月 14 日）期間，請該車行所屬軟體

服務商透過檢驗軟體動作紀錄檔查詢，並無任何排氣定期檢驗紀錄。是訴願人未依檢驗通知書所定期限補行檢驗，亦未完成展期申請，其違反前揭規定之事實，洵堪認定，依法即應受罰。訴願主張，不足採據。從而，原處分機關依前揭規定，處訴願人 2,000 元

罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

六、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員	丁	庭	宇
副主任委員	蔡	立	文
委員	王	曼	萍
委員	劉	宗	德
委員	紀	聰	吉
委員	戴	東	麗
委員	柯	格	鐘
委員	葉	建	廷
委員	范	文	清
委員	王	韻	茹
委員	覃	正	祥
委員	傅	玲	靜
委員	吳	秦	雯

中華民國 101 年 10 月 25 日

市長 郝龍斌

法務局局長 蔡立文決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）