

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府社會局

訴願人因繳還低收入戶生活補助事件，不服原處分機關民國 101 年 8 月 20 日北市社助字第 1014

1373400 號函，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

一、按訴願法第 1 條第 1 項前段規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。」第 77 條第 6 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……六、行政處分已不存在者。」

二、訴願人原為本市低收入戶第 0 類，嗣訴願人於民國（下同）101 年 3 月 26 日分娩，並於 10

1 年 4 月 18 日向本市信義區公所申請增列該新生兒即訴願人長子○○○為其低收入戶戶內（輔導）人口，經該區公所初審後函送原處分機關複核，案經原處分機關審認訴願人於 101 年 3 月 26 日分娩，至 101 年 5 月 26 日已屆滿 2 個月，已無社會救助法第 5 條之 3 第 1 項第 6

款所定無工作能力之情事，故自 101 年 5 月 27 日起，以訴願人全戶應列計人口 3 人（即訴

願人及其母親、長子）平均每人每月收入依 101 年度臺北市低收入戶家庭生活扶助標準表規定，應為低收入戶第 2 類，乃以 101 年 5 月 30 日北市社助字第 10137086200 號函，核

定訴願人全戶 2 人（即訴願人及其長子）准自 101 年 4 月起至 5 月止為低收入戶第 0 類，自

101 年 6 月 1 日起改列為低收入戶第 2 類。嗣訴願人對於改列為本市低收入戶第 2 類部分不

服，於 101 年 6 月 4 日提出申復。原處分機關分別於 101 年 6 月 13 日、6 月 15 日、6 月 20 日、

6 月 22 日派員至訴願人之居住地址（即本市中山區○○○路○○段○○巷○○號○○樓之○○）進行訪視未遇，又於 101 年 7 月 24 日至該址進行訪視，查得訴願人長子○○○實

際係託給住在基隆之訴願人母親友人照顧，乃審認訴願人並無社會救助法第 5 條之 3 第 1 項第 5 款關於獨自扶養 6 歲以下子女致不能工作之情形，且其戶內輔導人口即訴願人長子○○○未實際居住本市，乃以 101 年 8 月 8 日北市社助字第 10139885700 號函復訴願人，自 101 年 8 月 1 日起註銷訴願人長子低收入戶資格及自 101 年 8 月 1 日起核列訴願人為本市

低收入戶第 3 類，惟因原處分機關未即時停撥訴願人低收入戶第 2 類之相關補助，致溢撥 101 年 8 月之低收入戶生活補助新臺幣（下同）6,800 元至訴願人帳戶。原處分機關乃以 101 年 8 月 20 日北市社助字第 10141373400 號函通知訴願人，請其於 101 年 9 月 30 日前

繳還上開溢撥之低收入戶生活補助 6,800 元。該函於 101 年 8 月 22 日送達，訴願人不服

,

於 101 年 9 月 3 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

三、嗣經原處分機關重新審查後，發現溢撥金額漏列訴願人長子之兒童生活補助費 7,300 元，乃以 101 年 9 月 24 日北市社助字第 10142270400 號函通知訴願人，並副知本府法務局

,

自行撤銷 01 年 8 月 20 日北市社助字第 10141373400 號函及重為處分。準此，原處分已不存在，訴願之標的即已消失，揆諸前揭規定，自無訴願之必要。

四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，依訴願法第 77 條第 6 款，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 丁庭宇（公出）

委員 蔡立文（代理）

委員 王曼萍

委員 劉宗德

委員 紀聰吉

委員 戴東麗

委員 柯格鐘

委員 葉建廷

委員 范文清

委員 王韻茹

委員 覃正祥

委員 吳秦雯

中華民國 101 年 11 月 21 日

市長 郝龍斌

法務局局長 蔡立文決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟。（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）