

臺北市政府 101.12.21. 府訴二字第 10109206200 號訴願決定書

訴 願 人 ○○股份有限公司

代 表 人 ○○○

訴 願 代 理 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府衛生局

訴願人因違反食品衛生管理法事件，不服原處分機關民國 101 年 9 月 11 日北市衛食藥字第 1013

7872700 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主文

訴願駁回。

事實

訴願人於○○周刊雜誌第○○期【民國（下同）101 年 7 月 27 日出刊】第 96 頁至第 97 頁刊登「

○○膠囊」食品廣告（下稱系爭廣告），其內容宣稱：「……○○○表示，懷孕期間因為膝蓋需承受自己及胎兒日漸成長的重量，時常會有痠痛感，與醫師諮詢後，開始服用含有○○膠原胜肽的保健食品，服用約 2 週後，維持膝蓋骨骼關節靈活度……○○大學保健營養學系主任○○○教授則指出，膠原蛋白對於人體是否能有所助益，分子的大小是最大關鍵 ………只有分子量 1，500Da 以下○○膠原胜肽能為人體吸收……打造 100% 的 Q 彈美顏……想抗老？……○○生技 ………以獨家的 NBT 酵素水解技術，萃取出最適合人體吸收分子大小的『○○膠原胜肽』。根據○○院生醫所研究顯示，○○膠原胜肽……可讓皮膚保持彈性……○○生技以『○○膠原胜肽』為主軸，研發出營養補充保健品 ………其中以○○膠原胜肽原料開發的保健品，正申請國內該類產品第一張健康食品字號認證，堪稱新的台灣之光……。」等詞句並佐以產品照片，廣告整體傳達訊息易誤導消費者系爭食品具有上述功效，涉及誇張易生誤解，案經原處分機關於 101 年 7 月 30 日查獲，嗣於 101 年 9 月 4 日訪談訴願人之受託人○○○，並製作調查紀錄表後

，審認訴願人違反食品衛生管理法第 19 條第 1 項規定，爰依同法第 32 條第 1 項規定，以 101 年

9 月 11 日北市衛食藥字第 10137872700 號裁處書，處訴願人新臺幣（下同）4 萬元罰鍰。該裁處書於 101 年 9 月 13 日送達，訴願人不服，於 101 年 10 月 2 日向本府提起訴願，並據原處分機

關檢卷答辯。

理由

- 一、按食品衛生管理法第 9 條規定：「本法所稱主管機關：在中央為行政院衛生署；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」第 19 條第 1 項規定：「對於食品、食品添加物或食品用洗潔劑所為之標示、宣傳或廣告，不得有不實、誇張或易生誤解之情形。」第 32 條第 1 項規定：「違反第十九條第一項或第三項規定者，處新臺幣四萬元以上二十萬元以下罰鍰；違反同條第二項規定者，處新臺幣二十萬元以上一百萬元以下罰鍰；一年內再次違反者，並得廢止其營業或工廠登記證照；對其違規廣告，並應按次連續處罰至其停止刊播為止。」

行為時食品廣告標示詞句涉及誇張易生誤解或醫療效能之認定表：「……壹、不得宣稱之詞句敘述……二、詞句未涉及醫療效能但涉及誇張或易生誤解：（一）涉及生理功能者……（三）涉及改變身體外觀者……。」

行政院衛生署（下稱衛生署）92 年 1 月 7 日衛署食字第 0910082070 號函釋：「食品之廣告

內容涉及易生誤解或醫藥效能之認定原則，係依據個案所傳達消費者訊息之整體表現，包括文字敘述、產品品名、圖案、符號等，綜合研判……。」

95 年 1 月 2 日衛署食字第 0940071857 號函釋：「業者如引述政府出版品、政府網站、典籍

或研究報導之內容，並與特定產品作連結，其引述之內容仍屬對特定產品作廣告。」

臺北市府衛生局處理違反各項醫療衛生法規案件統一裁罰基準第 2 點規定：「違反……食品衛生管理法……之統一裁罰基準如以下各種裁罰基準表：……（八）處理違反食品衛生管理法統一裁罰基準表……。」

（八）違反食品衛生管理法統一裁罰基準表：（節錄）

項次	13
違反事實	對於食品、食品添加物或食品用洗潔劑所為之標示、宣傳或廣告，有不實、誇張或易生誤解之情形。
法條依據	第 19 條第 1 項及第 32 條
法定罰鍰額度或 其他處罰	新臺幣 4 萬元以上 20 萬元以下罰鍰；1 年內再次違反者，並得廢止其營業或工廠登記證照；對其違規廣

	告，並應按次連續處罰至其停止刊播為止。	
統一裁罰基準（ 新臺幣：元）	一、裁罰標準 第 1 次處罰鍰新臺幣 4 萬元，每增加 1 件加罰 1 萬元整……。	
裁罰對象	違法行為人	

臺北市政府 94 年 2 月 24 日府衛企字第 09404404400 號公告：「……公告事項：……
六、本府將下列業務委任本府衛生局，以該局名義執行之：……（七）食品衛生管理法中有關本府權限事項……。」

二、本件訴願理由略以：原處分所指之違法廣告事實內容均與「○○膠囊」無關，原處分顯有違誤；系爭廣告並無指涉訴願人所生產之特定產品，且其中膠原蛋白胜肽之機能性敘述，均來自衛生署食品藥品消費者知識網；系爭食品除有膠原胜肽成分外，尚含有維生素 C 及 E 等營養素，原處分機關未綜合考量系爭食品中含維生素 C 及 E 應有之

可描述機能，以斷章取義之方式認定系爭廣告誇大及易生誤解，實屬違法。

三、查訴願人於事實欄所述雜誌刊登系爭廣告，整體傳達訊息易誤導消費者系爭食品具有系爭廣告所稱功效，內容涉有誇張及易生誤解之事實，有系爭廣告及原處分機關 101 年 9 月 4 日訪談訴願人之受託人○○○之調查紀錄表等影本附卷可稽。是原處分自屬有據。

四、至訴願人主張原處分所指之違法廣告事實內容均與系爭食品無關；系爭廣告並無指涉訴願人所生產之特定產品，且其中膠原蛋白胜肽之機能性敘述，均來自衛生署食品藥品消費者知識網；系爭食品除有膠原胜肽成分外，尚含有維生素 C 及 E 等營養素，原處分機關未綜合考量系爭食品中含維生素 C 及 E 應有之可描述機能，以斷章取義之方式認定系爭廣告誇大及易生誤解，實屬違法云云。按食品衛生管理法第 19 條第 1 項規定，對於食品所為之標示、宣傳或廣告，不得有不實、誇張或易生誤解之情形。而其得使用及不得使用之詞句，於前揭行為時食品廣告標示詞句涉及誇張易生誤解或醫療效能之認定表已有例句。又系爭食品如確實具備其廣告宣稱之效果，自應循健康食品管理法之規定，提具相關研究報告報請衛生署核准，始得宣稱具有該等功效，否則若無經政府機關或相關公正專業團體檢驗認證，並經核准，即易產生誤導消費者而有誇張或易生誤解之情形，與前揭食品衛生管理法第 19 條第 1 項規定之立法意旨有違。且依衛生署 95 年 1 月 2 日衛署食字第 0940071857 號函釋意旨，業者如引述政府出版品、政府網站、典籍或研究報導之內容，並與特定產品作連結，其引述之內容仍屬對特定產品作廣告。另系爭

廣告內容刊登如事實欄所述之詞句，並佐以產品圖片，藉由傳遞訊息以招徠消費者循線購買，仍屬對系爭食品所為之廣告。是訴願主張，不足採據。從而，原處分機關處訴願人法定最低額 4 萬元罰鍰，揆諸前揭規定，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 丁 庭 宇
委員 王 曼 萍
委員 劉 宗 德
委員 紀 聰 吉
委員 戴 東 麗
委員 柯 格 鐘
委員 葉 建 廷
委員 王 韻 茹
委員 傅 玲 靜
委員 吳 秦 雯

中華民國 101 年 12 月 21 日

市長 郝龍斌

法務局局長 蔡立文決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）