

臺北市政府 101.12.24. 府訴三字第 10109223500 號訴願決定書

訴 願 人 ○○股份有限公司

代 表 人 ○○○

訴 願 代 理 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府環境保護局

訴願人因違反土壤及地下水污染整治法事件，不服原處分機關民國 101 年 8 月 10 日北市環二字第 10135506300 號公告，提起訴願，本府決定如下：

主文

原處分撤銷，由原處分機關於決定書送達之次日起 60 日內另為處分。

事實

訴願人於本市內湖區○○○路○○段○○號之場址（本市內湖區○○段○○小段○○至○○地號，下稱系爭場址）設置加油站（○○加油站），原處分機關以採購契約委託○○股份有限公司（下稱○○公司）辦理「101 年度臺北市土壤及地下水污染調查及查證工作計畫」，該公司於民國（下同）101 年 5 月 30 日針對○○加油站委由○○股份有限公司（下稱○○公司）進行地下水調查採樣，其檢測結果地下水中苯濃度為 0.114mg/L（管制標準：0.05mg/L），乃依土壤及地下水污染整治法（下稱土污法）第 12 條第 2 項、第 3 項、第 16 條及同法施行細

則第 10 條規定，以 101 年 8 月 10 日北市環二字第 10135506300 號公告系爭場址土地為地下水

污染控制場址（下稱控制場址），並劃定為地下水污染管制區（下稱污染管制區）等。該公告於 101 年 8 月 14 日送達，訴願人不服，於 101 年 9 月 12 日向本府提起訴願，12 月 6 日補正訴願

程式及補充訴願資料，並據原處分機關檢卷答辯。

理由

一、按土壤及地下水污染整治法第 2 條規定：「本法用詞，定義如下：……五、地下水污染：指地下水因物質、生物或能量之介入，致變更品質，有影響其正常用途或危害國民健康及生活環境之虞。……九、地下水污染監測標準：指基於地下水污染預防目的，所訂定須進行地下水污染監測之污染物濃度。……十一、地下水污染管制標準：指為防止地下水污染惡化，所訂定之地下水污染管制限度。……十七、污染控制場址：指土壤污染或地下水污染來源明確之場址，其污染物非自然環境存在經沖刷、流布、沉積、引灌，致該污染物達土壤或地下水污染管制標準者。……二十、污染管制區：指視

污染控制場址或污染整治場址之土壤、地下水污染範圍或情況所劃定之區域。」第 3 條規定：「本法所稱主管機關：.....在直轄市為直轄市政府.....。」第 6 條第 1 項、第 2 項規定：「各級主管機關應定期檢測轄區土壤及地下水品質狀況，其污染物濃度達土壤或地下水污染管制標準者，應採取適當措施，追查污染責任，直轄市、縣（市）主管機關並應陳報中央主管機關.....。」「前項土壤或地下水污染監測、管制之適用範圍、污染物項目、污染物標準值及其他應遵行事項之標準，由中央主管機關分別定之。」第 7 條第 1 項規定：「各級主管機關得派員攜帶證明文件，進入公私場所，為下列查證工作，並得命場所使用人、管理人或所有人提供有關資料：一、調查土壤、底泥、地下水污染情形及土壤、底泥、地下水污染物來源。二、進行土壤、地下水或相關污染物採樣及地下水監測井之設置.....。」第 12 條第 1 項、第 2 項及第 3 項規定：「各級主管機

關

對於有土壤或地下水污染之虞之場址，應即進行查證，並依相關環境保護法規管制污染源及調查環境污染情形。」「前項場址之土壤污染或地下水污染來源明確，其土壤或地下水污染物濃度達土壤或地下水污染管制標準者，直轄市、縣（市）主管機關應公告為土壤、地下水污染控制場址（以下簡稱控制場址）。」「直轄市、縣（市）主管機關於公告為控制場址後，應囑託土地所在地登記機關登載於土地登記簿，並報中央主管機關備查；控制場址經初步評估後，有嚴重危害國民健康及生活環境之虞時，應報請中央主管機關審核後，由中央主管機關公告為土壤、地下水污染整治場址（以下簡稱整治場址）；直轄市、縣（市）主管機關於公告後七日內將整治場址列冊，送各該鄉（鎮、市、區）公所及土地所在地登記機關提供閱覽，並囑託該管登記機關登載於土地登記簿。」第 16 條規定：「直轄市、縣（市）主管機關應視控制場址或整治場址之土壤、地下水污染範圍或情況，劃定、公告土壤、地下水污染管制區，並報請中央主管機關備查；土壤、地下水污染範圍或情況變更時，亦同。」第 17 條規定：「土壤、地下水污染管制區內禁止下列行為。但依法核定污染控制計畫、污染整治計畫或其他污染改善計畫之執行事項，不在此限：一、置放污染物於土壤。二、注入廢（污）水於地下水體。三、排放廢（污）水於土壤。四、其他經主管機關公告之管制行為。土壤污染管制區內，禁止下列土地利用行為，並得限制人員進入。但經中央主管機關同意者，不在此限：一、環境影響評估法規定之開發行為。二、新建、增建、改建、修建或拆除非因污染控制計畫、污染整治計畫或其他污染改善計畫需要之建築物或設施。三、其他經中央主管機關指定影響居民健康及生活環境之土地利用行為。地下水污染管制區內，直轄市、縣（市）主管機關得禁止飲用、使用地下水及作為飲用水水源。」

土壤及地下水污染整治法施行細則第 10 條規定：「各級主管機關依本法第十二條第二項及第三項規定公告控制場址或整治場址時，其公告內容如下：一、污染行為人姓名或名

稱。二、場址名稱。三、場址地址、地號、位置或座標。四、場址現況概述。五、污染物及污染情形。六、其他重要事項。前項第一款之污染行為人姓名或名稱，於污染行為人未查明前或無污染行為人時，得不予記載。第一項第二款之場址名稱，得以事業名稱、地址、地號、地標或其他適當方式表示之。

第一項第五款之污染情形，於控制場址時，應列明污染範圍；於整治場址時，應列明污染範圍及初步評估結果。」

地下水污染管制標準第 1 條規定：「本標準依土壤及地下水污染整治法第六條第二項規定訂定之。」第 3 條規定：「地下水分為下列二類：一、第一類：飲用水水源水質保護區內之地下水。二、第二類：第一類以外之地下水。」第 4 條規定：「污染物之管制項目及管制標準值（濃度單位：毫克 / 公升；表列有效位數之下一位數採無條件捨去）如下：……」（節錄）

污 染 物 項 目	管制標準 (mg/L)	
	第一類	第二類
單 環 芳 香 族 碳 氫 化 合 物		
苯 (Benzene)	0.0050	0.050

臺北市政府 100 年 11 月 9 日府環二字第 10037604900 號公告：「……公告事項：本府將土壤及地下水污染整治法規定之權限分配予本府環境保護局執行。」

- 二、本件訴願理由略以：○○加油站依原處分機關指示由訴願人自行監測 1 年，第 1 季及第 2 季地下水監測之苯濃度皆合格。○○公司於 101 年 7 月 10 日到系爭場址檢測測漏管合格，且訴願人之油槽與油管密閉測試皆合格。已證明○○加油站之地下水無超過管制標準之事實，訴願人認為原處分機關於 101 年 5 月 30 日委託之檢測公司所為之採樣及化驗，有可能因採樣程序或樣品收集過程或地下水變化造成此單一事件，無法反映真實現況。檢附相關報告等資料，請撤銷原處分。
- 三、查原處分機關以採購契約委託○○公司辦理「101 年度臺北市土壤及地下水污染調查及查證工作計畫」，該公司對系爭場址於 101 年 5 月 30 日委由○○公司進行地下水調查採樣，檢測結果苯濃度超過管制標準。乃依土污法第 12 條第 2 項等規定公告系爭場址土地為控制場址並劃定為污染管制區，有○○公司監測井地下水採樣紀錄表、水質樣品檢驗報告等影本附卷可稽，原處分固非無見。

四、惟查土污法第7條第1項規定，各級主管機關得派員攜帶證明文件，進入公私場所，調查土壤、底泥、地下水污染情形及污染物來源；並進行土壤、地下水或相關污染物採樣等工作。行政程序法第16條第1項規定，行政機關得依法規將其權限之一部分，委託民間團體或個人辦理。本件原處分機關以○○公司於101年5月30日對○○加油站進行地下水調查採樣，檢測結果苯濃度超過管制標準，乃依土污法相關規定公告系爭場址土地為控制場址並劃定為污染管制區。而查原處分機關101年12月4日便箋內容，101年5月30日之

地下水採樣並無原處分機關相關人員會同。又○○公司101年5月30日之採樣作業，是否涉及公權力之行使？倘原處分機關未依前揭規定辦理公告委託○○公司執行相關採樣作業，則○○公司是否僅屬原處分機關之行政助手？原處分機關人員應否全程監督其採樣作業？不無疑義。此關係訴願人權益及原處分之正確與否，自有釐清之必要，原處分機關應儘速請中央主管機關釋疑後據以裁處。從而，本案為求原處分之正確適法及維護訴願人之權益，應將原處分撤銷，由原處分機關於決定書送達之次日起60日內另為處分。另原處分機關與○○公司訂有採購契約，惟○○公司所辦事項是否涉及權限委託事宜？亦宜檢視釐清，併予敘明。

五、綜上論結，本件訴願為有理由，依訴願法第81條，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 丁庭宇（公出）

委員 王曼萍（代理）

委員 劉宗德

委員 紀聰吉

委員 戴東麗

委員 柯格鐘

委員 葉建廷

委員 王韻茹

委員 傅玲靜

委員 吳秦雯

中華民國 101 年 12 月 24 日

市長 郝龍斌

法務局局長 蔡立文決行