

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府勞工局職業訓練中心（自民國 102 年 1 月  
1 日起更名為臺北市職能發展學院）

訴願人因技術士技能檢定事件，不服原處分機關民國 100 年 12 月 21 日北市職訓訓字第 10030934100 號函，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

- 一、本件訴願書之訴願請求雖記載：「……高度質疑 100 年第二梯次建築物室內設計師乙級術科檢定，評審委員閱卷老師身份（分）及評分成績之公正性與公平性……重起訴願。」揆其真意，應係對原處分機關民國（下同）100 年 12 月 21 日北市職訓訓字第 10030934100 號函不服，合先敘明。
- 二、按訴願法第 14 條第 1 項、第 3 項規定：「訴願之提起，應自行政處分達到或公告期滿之次日起三十日內為之。」「訴願之提起，以原行政處分機關或受理訴願機關收受訴願書之日期為準。」第 77 條第 2 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……二、提起訴願逾法定期間……者。」  
行政程序法第 48 條第 4 項規定：「期間之末日為星期日、國定假日或其他休息日者，以該日之次日為期間之末日……。」第 68 條第 1 項規定：「送達由行政機關自行或交由郵政機關送達。」第 72 條第 1 項前段規定：「送達，於應受送達人之住居所、事務所或營業所為之。」
- 三、訴願人參加原處分機關辦理之 100 年度第 2 梯次全國技術士技能檢定建築物室內設計乙級術科測試，經評定成績為不及格，不予發證。訴願人爰於 100 年 12 月 5 日向原處分機關申請成績複查，經原處分機關調閱原始評審紀錄審視無誤，乃以 100 年 12 月 21 日北市職訓訓字第 10030934100 號函檢附術科成績複查結果報告單通知訴願人複查結果確為不及格，該函於 100 年 12 月 23 日送達。
- 四、嗣訴願人以 101 年 4 月 13 日宋字第 1010413 號函略以「……關於 100 年第二梯次建築物室內設計師乙級術科檢定，高度質疑評審委員閱卷老師身份（分）及評分成績之公正性與公平性……。」向行政院勞工委員會中部辦公室（下稱勞委會中部辦公室）陳情，該函並述及「……上網查看，得知在辦理成績複查後二至五個月內可申請訴願……。」

」等語，嗣勞委會中部辦公室以 101 年 4 月 20 日勞中二字第 1010005229 號書函復訴願人在

案，訴願人猶表不服，分別以 101 年 5 月 4 日、14 日、6 月 8 日、19 日、7 月 2 日、8 月 13 日及

30 日等函向勞委會中部辦公室陳情，亦經勞委會中部辦公室函復在案。訴願人仍表不服，於 101 年 9 月 14 日向行政院提起訴願，經行政院法規會以 101 年 10 月 8 日院臺訴字第 10

10058791 號書函通知本府略以：「.....說明：.....二、.....訴願書載稱自 101 年 4 月 13 日即針對.....100 年度第 2 梯次建築物室內設計乙級術科檢定申請成績複查事宜，提起訴願.....惟勞委會迄 101 年 9 月 13 日僅作說明，仍未以訴願案處理.....依訴願法第 4 條第 2 款規定，本件訴願案應由貴府管轄。」嗣本府勞工局（自民國 102 年 1 月 1

日起更名為勞動局）以 101 年 10 月 17 日北市勞就字第 10103295100 號函移請原處分機關依訴

願法相關規定辦理；惟經原處分機關電話探求訴願人真意後認其係要求就「評審委員閱卷老師身分及評分成績之公正性與公平性」予以回復，乃以 101 年 10 月 25 日北市職訓訓字第 10130753800 號函移還行政院法規會，該會旋以 101 年 11 月 2 日院臺訴字第 10100685

70 號書函通知本府略以：「.....說明：.....三、.....○君既敘明不服.....技能檢定成績複查結果，提起訴願，關於質疑評審委員身分及評分成績之公正生與公平性，則為其訴願理由之一部分.....。」嗣由本府勞工局以 101 年 11 月 12 日北市勞就字第 101

03609100 號函通報本府法務局，訴願人於同年 12 月 22 日補充訴願理由，並據原處分機關檢卷答辯。

五、查上開原處分機關 100 年 12 月 21 日北市職訓訓字第 10030934100 號函及所附術科成績複查

結果報告單，業依前揭行政程序法第 68 條第 1 項、第 72 條第 1 項前段規定，交由郵政機關按訴願人住所地址（臺北市萬華區○○路○○巷○○弄○○號○○樓，亦為訴願書所載地址）寄送，於 100 年 12 月 23 日由訴願人蓋章收受，已生合法送達效力，有掛號郵件收件回執影本附卷可稽；又該函說明四已載明訴願救濟期間及收受訴願書之機關，訴願人如有不服，自應於該函送達之次日起 30 日內提起訴願。次依本件訴願書所載，訴願人之住居地係位於臺北市，並無在途期間扣除問題，則本件訴願人提起訴願之期間末日應

為 101 年 1 月 22 日，因是日為星期日，且該日至 29 日（星期日）適逢春節期間，依行政  
程

序法第 48 條第 4 項規定，應以其次日（即 101 年 1 月 30 日）代之；惟訴願人遲以 101 年  
4 月

13 日函向勞委會中部辦公室提起陳情表示不服，有訴願人 101 年 4 月 13 日函影本附卷可  
稽

；且訴願人於訴願書亦自承於該日提起訴願；另訴願人亦遲至 101 年 9 月 14 日始向行政院  
提起訴願，有訴願書上所貼行政院收文條碼在卷可憑。是訴願人提起本件訴願已逾 30 日  
之法定不變期間，原處分業已確定，訴願人對之提起訴願，揆諸前揭規定，自非法之所  
許。

六、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，依訴願法第 77 條第 2 款，決定如主文  
。

訴願審議委員會主任委員 丁庭宇（公出）

委員 蔡立文（代理）

委員 王曼萍

委員 紀聰吉

委員 戴東麗

委員 柯格鐘

委員 葉建廷

委員 范文清

委員 覃正祥

委員 吳秦雯

中華民國 102 年 1 月 10 日市長 郝龍斌

法務局局長 蔡立文決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴  
訟。（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）