

訴 願 人 ○○○

訴 願 代 理 人 ○○

訴願人因身心障礙者生活補助事件，不服臺北市政府社會局民國 101 年 8 月 14 日北市社助字第 10140998600 號及 101 年 8 月 31 日北市社助字第 10141926800 號函，提起訴願，本府決定如下：

主文

訴願不受理。

理由

- 一、按訴願法第 1 條第 1 項前段規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。」第 3 條第 1 項規定：「本法所稱行政處分，係指中央或地方機關就公法上具體事件所為之決定或其他公權力措施而對外直接發生法律效果之單方行政行為。」第 77 條第 8 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……八、對於非行政處分……提起訴願者。」
行政法院 62 年度裁字第 41 號判例：「官署所為單純的事實敘述或理由說明，並非對人民之請求有所准駁，既不因該項敘述或說明而生法律上之效果，非訴願法上之行政處分，人民對之提起訴願，自非法之所許。」
- 二、訴願人為中度身心障礙者，於民國（下同）101 年 5 月 29 日向本市士林區公所申請身心障礙者生活補助，經該區公所初審後，以 101 年 7 月 11 日北市士社字第 10132029320 號函送
本府社會局複核，經該局審認訴願人全戶列計人口 4 人所有動產（含存款及投資）超過 101 年度補助標準新臺幣（下同）275 萬元（200 萬元+25 萬元×3=275 萬元），與身心障礙者生活補助費發給辦法第 2 條第 1 項第 4 款第 3 目規定不合，乃以 101 年 7 月 20 日北市社
助字第 10139932300 號函核定訴願人不符合補助資格，訴願人不服該函，於 101 年 8 月 23 日向本府提起訴願，經本府以 101 年 11 月 21 日府訴一字第 10109173200 號訴願決定：「訴願駁回。」在案。其間，訴願人於 101 年 7 月 26 日提出申復，經本府社會局以 101 年 8 月 14 日北市社助字第 10140998600 號函復仍維持原核定，並由本市士林區公所於 101 年 8 月

5 日北市士社字第 10132655400 號函轉知訴願人。訴願人仍不服，於 101 年 8 月 17 日再次
提

出申復，經本府社會局以 101 年 8 月 31 日北市社助字第 10141926800 號函復仍維持原核
定

，並由本市士林區公所 101 年 9 月 3 日北市士社字第 10132920900 號函轉知訴願人。訴
願

人仍不服本府社會局 101 年 8 月 14 日北市社助字第 10140998600 號及 101 年 8 月 31 日北
市社

助字第 10141926800 號函，於 101 年 11 月 29 日向本府提起訴願， 101 年 12 月 18 日及
102 年 1

月 9 日分別補正訴願程式及補充訴願理由，並據本府社會局檢卷答辯。

三、經查本府社會局 101 年 8 月 14 日北市社助字第 10140998600 號及 101 年 8 月 31 日北市社
助字

第 10141926800 號函之內容，僅係重申 101 年 7 月 20 日北市社助字第 10139932300 號函
之

內容，並未對外發生准駁之具體法律效果，此種重覆處置，乃係觀念通知，而非行政處
分，訴願人對之提起訴願，揆諸首揭規定及判例意旨，自非法之所許。

四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，依訴願法第 77 條第 8 款，決定如主文
。

訴願審議委員會主任委員 丁 庭 宇

委員 蔡 立 文

委員 王 曼 萍

委員 劉 宗 德

委員 紀 聰 吉

委員 戴 東 麗

委員 葉 建 廷

委員 王 韻 茹

委員 覃 正 祥

委員 傅 玲 靜

中華民國 102 年 2 月 7 日市長 郝龍斌

法務局局長 蔡立文決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴
訟。（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）

