

訴 願 人 ○○股份有限公司

代 表 人 ○○○

訴 願 代 理 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府衛生局

訴願人因違反食品衛生管理法事件，不服原處分機關民國 101 年 12 月 3 日北市衛食藥字第 1014

0962600 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

訴願人製造販售之「○○」食品（下稱系爭食品），其外包裝標示「.....2012.07.30 製造 2013.01.25 有效.....保存方法：冷凍保存 180 天；冷藏保存： 7 天.....」等詞句，其標示冷凍、冷藏雙重保存條件，涉及使人易生誤解。經新北市政府衛生局於民國（下同） 101 年 8 月 3 日在轄內訴願人營業門市（新北市新莊區○○○路○○之○○號○○室）查獲，因訴願人公司設立所在地在本市，該局乃以 101 年 8 月 8 日北衛食藥字第 1012240005 號函移請原處

分機關處理。原處分機關嗣於 101 年 8 月 28 日訪談訴願人之受託人○○○並製作調查紀錄表後，審認訴願人違反食品衛生管理法第 19 條第 1 項規定，乃依同法第 29 條第 1 項第 3 款、第 32 條

第 1 項規定，以 101 年 12 月 3 日北市衛食藥字第 10140962600 號裁處書，處訴願人新臺幣（下同

） 4 萬元罰鍰，並命違規標示於 101 年 12 月 31 日前改正完成。該裁處書於 101 年 12 月 5 日送

達，訴願人不服，於 101 年 12 月 27 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

一、按食品衛生管理法第 9 條規定：「本法所稱主管機關：在中央為行政院衛生署；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」第 19 條第 1 項規定：「對於食品、食品添加物或食品用洗潔劑所為之標示、宣傳或廣告，不得有不實、誇張或易生誤解之情形。」第 29 條第 1 項第 3 款規定：「食品、食品添加物、食品器具、食品容器、食品包裝或食品用洗潔劑，經依第二十四條規定抽查或檢驗者，由當地主管機關依抽查或檢驗結

果為下列之處分：……三、標示違反第十七條、第十八條、第十九條第一項規定者，應通知限期回收改正，改正前不得繼續販賣；屆期未遵行或違反第十九條第二項規定者，沒入銷毀之。」第 32 條第 1 項規定：「違反第十九條第一項或第三項規定者，處新臺幣四萬元以上二十萬元以下罰鍰；違反同條第二項規定者，處新臺幣二十萬元以上一百萬元以下罰鍰；一年內再次違反者，並得廢止其營業或工廠登記證照；對其違規廣告，並應按次連續處罰至其停止刊播為止。」

同  
行政院衛生署 92 年 3 月 14 日衛署食字第 0920016953 號函釋：「……食品同時標示不

保存條件及保存期限，例如同時標示：『常溫 30 天、冷藏 180 天、零下 18℃ 以下 365 天』

，是為多重標示，未能明確告知消費者有效日期為何，且產品有交叉貯存，逾期販售之可能，不符食品衛生管理法規定……。」

臺北市政府衛生局處理違反各項醫療衛生法規案件統一裁罰基準第 2 點規定：「違反……食品衛生管理法……之統一裁罰基準如以下各種裁罰基準表：……（八）處理違反食品衛生管理法統一裁罰基準表……。」

（八）違反食品衛生管理法統一裁罰基準表：（節錄）

項次	13
違反事實	對於食品、食品添加物或食品用洗潔劑所為之標示、宣傳或廣告，有不實、誇張或易生誤解之情形。
法規依據	第 19 條第 1 項及第 32 條
法定罰鍰額度或其他處罰	新臺幣 4 萬元以上 20 萬元以下罰鍰；1 年內再次違反者，並得廢止其營業或工廠登記證照；對其違規廣告，並應按次連續處罰至其停止刊播為止。
統一裁罰基準 （新臺幣：元）	一、裁罰標準 第 1 次處罰鍰新臺幣 4 萬元，每增加 1 件加罰 1 萬元整……。

裁罰對象	違法行為人
------	-------

臺北市政府 94 年 2 月 24 日府衛企字第 09404404400 號公告：「……公告事項：……」

六

、本府將下列業務委任本府衛生局，以該局名義執行之：……（七）食品衛生管理法中有關本府權限事項……。」

二、本件訴願理由略以：

（一）系爭食品標示雖稍複雜，然皆為善意並充分告知消費者按保存方式之不同，有不同之保存期限。訴願人主動揭露完整之資訊，何以反致易使消費者誤解而違反食品衛生管理法第 19 條第 1 項之結論？

（二）本案前曾經原處分機關通知訴願人說明案情，訴願人依指定之日期前往說明，並及時改正產品標示，並無屆期未遵行之情事。

三、查本件訴願人製造販售之系爭食品，其外包裝標示有如事實欄所述詞句，涉及使人易生誤解之違規事實；有 101 年 8 月 3 日新北市政府衛生局抽驗物品報告單、系爭食品外包裝、原處分機關 101 年 8 月 28 日訪談訴願人之受託人○○○之調查紀錄表等影本附卷可稽。是本件違規事實洵堪認定，原處分自屬有據。

四、至訴願人主張系爭食品標示雖稍複雜，然皆為善意並充分告知消費者按保存方式之不同，有不同之保存期限。訴願人主動揭露完整之資訊，何以反致易使消費者誤解而違反食品衛生管理法第 19 條第 1 項規定乙節。按食品衛生管理法第 19 條第 1 項規定，對於食品、食品添加物或食品用洗潔劑所為之標示、宣傳或廣告，不得有不實、誇張或易生誤解之情形。經查本件訴願人之系爭食品外包裝除標示有效日期外，並同時標示冷凍、冷藏雙重保存條件，而此種以多重方式標示之有效日期，除不能使消費者明確知悉系爭食品之有效日期外，且易引起消費者誤解系爭食品「交叉保存」亦屬有效之保存方法，使消費者對於食品之有效保存期限有不同之理解，自該當於食品衛生管理法第 19 條第 1 項「易生誤解」之情形；是原處分機關依前揭行政院衛生署 92 年 3 月 14 日衛署食字第

0920016

953 號函釋意旨核認系爭食品之外包裝有效日期之多重標示，涉及使人易生誤解，並無違誤。本件訴願人違反食品衛生管理法第 19 條第 1 項規定之違規事證明確，依法即應受罰。訴願主張，尚難遽對其為有利之認定。另訴願人事後改善行為不影響本件違規事實之認定。從而，原處分機關依前揭規定及函釋意旨，處訴願人法定最低額 4 萬元罰鍰，並命違規標示於 101 年 12 月 31 日前改正完成，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 丁 庭 宇  
委員 蔡 立 文  
委員 王 曼 萍  
委員 劉 宗 德  
委員 紀 聰 吉  
委員 戴 東 麗  
委員 柯 格 鐘  
委員 葉 建 廷  
委員 范 文 清  
委員 王 韻 茹  
委員 覃 正 祥  
委員 吳 秦 雯

中華民國 102 年 2 月 27 日市長 郝龍斌  
法務局局長 蔡立文決行

如只對本決定罰鍰部分不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟。（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）