

訴 願 人 ○○○○

訴 願 代 理 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府環境保護局

訴願人因違反空氣污染防治法事件，不服原處分機關民國 101 年 8 月 10 日機字第 21-101-0804 10 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主文

訴願不受理。

理由

一、按訴願法第 14 條第 1 項、第 3 項規定：「訴願之提起，應自行政處分達到或公告期滿之次日起三十日內為之。」「訴願之提起，以原行政處分機關或受理訴願機關收受訴願書之日期為準。」第 77 條第 2 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……二、提起訴願逾法定期間……者。」

行政程序法第 48 條第 4 項規定：「期間之末日為星期日、國定假日或其他休息日者，以該日之次日為期間之末日；期間之末日為星期六者，以其次星期一上午為期間末日。」

第 68 條第 1 項規定：「送達由行政機關自行或交由郵政機關送達。」第 72 條第 1 項前段規定：「送達，於應受送達人之住居所、事務所或營業所為之。」

訴願扣除在途期間辦法第 2 條規定：「訴願人住居於臺灣地區者，其在途期間如下表：

（節略）

在途期間\訴願人住居地	
\	
\	新北市
訴願\	
機關所\	
在地\	
臺北市	2 日

……。」

二、訴願人所有車牌號碼 XXX-XXX 輕型機車〔出廠年月：民國（下同）90 年 3 月，發照年月：9

0 年 11 月，下稱系爭機車]，經民眾向行政院環境保護署烏賊車檢舉網站檢舉，於 101 年 4 月 11 日上午 10 時 56 分行經本市光復橋往板橋方向，疑似有排氣污染之虞。嗣經原處分機關專業人員檢視檢舉照片，查認系爭機車確有污染之虞，乃以 101 年 6 月 6 日第 10101641 號機車不定期檢測通知書，通知訴願人系爭機車應於 101 年 6 月 21 日前至各縣市環保局委託之機車排氣定期檢驗站接受檢測。該通知書於 101 年 6 月 7 日送達，惟訴願人未依限檢驗。原處分機關審認訴願人違反空氣污染防治法第 42 條第 2 項規定，遂以 101 年 8 月

6

日 C012746 號舉發通知書告發，嗣依同法第 68 條規定，以 101 年 8 月 10 日機字第 21-101-08

0410 號裁處書，處訴願人新臺幣 3,000 元罰鍰。訴願人不服，於 102 年 1 月 23 日向原處分

機關陳情，1 月 24 日經由原處分機關向本府提起訴願，2 月 4 日補正訴願程式，並據原處分機關檢卷答辯。

三、查上開裁處書經原處分機關依前揭行政程序法第 68 條第 1 項及第 72 條第 1 項前段規定，交由郵政機關按系爭機車車籍地及訴願人住居所（新北市土城區○○路○○巷○○號○○樓，亦為訴願書所載地址）寄送，於 101 年 8 月 21 日送達，有掛號郵件收件回執影本附卷可稽；且該裁處書注意事項欄已載明訴願救濟期間及收受訴願書之機關。訴願人如有不服，自應於該裁處書送達之次日起 30 日內提起訴願。又本件訴願人於訴願書所載住居所地址在新北市，依訴願扣除在途期間辦法第 2 條附表規定，應扣除在途期間 2 日，則本件訴願人提起訴願之期間

末日應為 101 年 9 月 22 日；因是日為星期六，依行政程序法第 48 條第 4 項規定，應以其次

星期一即 101 年 9 月 24 日代之；惟訴願人遲至 102 年 1 月 23 日始向原處分機關陳情，102 年 1

月 24 日經由原處分機關向本府提起訴願，有蓋有原處分機關收文章戳之陳情書影本及訴願書在卷可憑。是訴願人提起本件訴願已逾 30 日之法定不變期間，原處分業已確定，訴願人對之提起訴願，揆諸前揭規定，自為法所不許。

四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，依訴願法第 77 條第 2 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 丁 庭 宇（公出）

委員 蔡 立 文（代理）

委員 王 曼 萍

委員 紀 聰 吉

委員 戴 東 麗

委員 柯 格 鐘
委員 葉 建 廷
委員 范 文 清
委員 王 韻 茹
委員 覃 正 祥
委員 傅 玲 靜
委員 吳 秦 雯

中華民國 102 年 3 月 28 日市長 郝龍斌

法務局局長 蔡立文決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）