

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府環境保護局

訴願人因違反廢棄物清理法事件，不服原處分機關民國 101 年 8 月 15 日廢字第 41-101-081744 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

一、本件訴願書首頁記載處分書發文日期及字號為民國（下同）102 年 1 月 31 日裁處書字號 41-101-081744 號，並檢附原處分機關 102 年 1 月 31 日第 41-101-08174411 號罰鍰逾期未繳

催繳書；惟催繳書其性質非行政處分；復依訴願書所載：「……原處分不無違誤，應予撤銷……另為適法之處分……何以捨前程序而逕以『違規罰鍰逾期未繳通知書』為之……。」等語觀之，究其真意，應係不服原處分機關 101 年 8 月 15 日廢字第 41-101-081744 號裁處書，合先敘明。

二、按訴願法第 14 條第 1 項、第 3 項規定：「訴願之提起，應自行政處分達到或公告期滿之次日起三十日內為之。」「訴願之提起，以原行政處分機關或受理訴願機關收受訴願書之日期為準。」第 77 條第 2 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……二、提起訴願逾法定期間……者。」

行政程序法第 68 條第 1 項規定：「送達由行政機關自行或交由郵政機關送達。」第 72 條第 1 項前段規定：「送達，於應受送達人之住居所、事務所或營業所為之。」第 74 條第 1 項、第 2 項規定：「送達，不能依前二條規定為之者，得將文書寄存送達地之地方自治或警察機關，並作送達通知書兩份，一份黏貼於應受送達人住居所、事務所、營業所或其就業處所門首，另一份交由鄰居轉交或置於該送達處所信箱或其他適當位置，以為送達。」「前項情形，由郵政機關為送達者，得將文書寄存於送達地之郵政機關。」

三、原處分機關所屬大安區清潔隊執勤人員於 101 年 7 月 11 日凌晨 2 時 52 分，查認訴願人將未

使用專用垃圾袋之垃圾包任意棄置於本市大安區○○街與○○街口地面（○○公園），違反廢棄物清理法第 12 條第 1 項規定，乃拍照採證，並當場掣發 101 年 7 月 11 日北市

環

安罰字第 X728734 號舉發通知書告發，交由訴願人簽名收受。嗣原處分機關依同法第 50

條第 2 款規定，以 101 年 8 月 15 日廢字第 41-101-081744 號裁處書，處訴願人新臺幣 2,400

元罰鍰，該裁處書於 101 年 12 月 18 日送達。因訴願人未於期限內繳納上開罰鍰，原處分機關乃以 102 年 1 月 31 日第 41-101-08174411 號罰鍰逾期未繳催繳書向訴願人催繳，訴願

人不服系爭處分，於 102 年 2 月 26 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

四、查上開裁處書係以郵務送達方式寄送訴願人地址（即臺北市士林區○○路○○巷○○弄○○號○○樓，亦為訴願書所載地址），因未獲會晤訴願人，亦無代收文書之同居人、受雇人或接收郵件人員，郵務送達機關遂採取寄存送達之方式，於 101 年 12 月 18 日寄存於士林（73）郵局，並製作送達通知書 2 份，1 份黏貼於應受送達人處所門首，1 份置於該受送達處所信箱或其他適當位置，以為送達，且有原處分機關衛生稽查大隊送達證書影本在卷可憑，已生合法送達效力。又訴願人地址在臺北市，並無在途期間扣除問題；且該裁處書注意事項欄已載明訴願救濟期間及收受訴願書之機關。是本件訴願期間之末日應為 102 年 1 月 17 日（星期四），惟訴願人遲至 102 年 2 月 26 日始向本府提起訴願，有貼

妥本府法務局收文條碼之訴願書在卷可憑。是本件訴願已逾 30 日之法定不變期間，原處分業已確定，訴願人對之提起訴願，揆諸首揭規定，自非法之所許。另查系爭催繳書係通知訴願人於催繳書到達 10 日內繳納罰鍰，逾期不繳者，將移送法務部行政執行署強制執行。核其內容係屬觀念通知，非對訴願人另為新處分，尚難以系爭催繳書之送達日期變更前開訴願期限，併予敘明。

五、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，依訴願法第 77 條第 2 款，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員	丁	庭	宇
委員	王	曼	萍
委員	劉	宗	德
委員	紀	聰	吉
委員	戴	東	麗
委員	柯	格	鐘
委員	葉	建	廷
委員	范	文	清
委員	王	韻	茹
委員	傅	玲	靜
委員	吳	秦	雯

中華民國 102 年 5 月 2 日市長 郝龍斌

法務局局長 蔡立文決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）