

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府環境保護局

訴願人因違反廢棄物清理法事件，不服原處分機關如附表所列共 38 件裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

一、原處分機關所屬士林區清潔隊執勤人員接獲民眾檢舉，本市士林區○○街○○號旁私有土地（士林區○○段○○小段○○及○○地號，下稱系爭土地）有雜草叢生情事，遂於民國（下同）101 年 11 月 9 日上午 10 時前往上址查察，發現系爭土地確有雜草叢生情事（

雜草自基部至頂端之高度超過 50 公分），影響周邊環境衛生。經查認系爭土地為訴願人所有，原處分機關乃以 101 年 11 月 14 日北市環（稽）士通字第 BG923242 號環境改善勸導

（協談）通知單，通知訴願人於接獲通知單後 7 日內完成改善，逾期未改善將依法告發處罰，該通知單於 101 年 11

月 16 日送達。嗣原處分機關執勤人員復於 101 年 12 月 12 日上午 10 時再次派員前往上址勘

查，發現訴願人仍未完成改善，違反廢棄物清理法第 27 條第 11 款規定，乃當場拍照採證，嗣以 102 年 1 月 7 日北市環三字第 10139 173700 號函檢送 101 年 12 月 27 日北市環士罰

字第 X737637 號舉發通知書告發，並依廢棄物清理法第 50 條第 3 款規定，以 102 年 1 月 8 日

廢字第 41-102-010948 號裁處書（該裁處書誤植違反時間，業經原處分機關以 102 年 2 月 20 日北市環稽字第 10230333500 號函更正在案），處訴願人新臺幣（下同）1,200 元罰鍰，並限於 7 日內完成改善，若未完成改善，將依法按日連續處罰。訴願人不服該裁處書等向本府提起訴願，經本府以 102 年 5 月 6 日府訴三字第 10209065100 號訴願決定：「

..

.... 二、關於原處分機關 102 年 1 月 8 日廢字第 41-102-010948 號裁處書部分，訴願駁回。

」在案。

二、其間，原處分機關於 102 年 1 月 18 日上午 10 時 30 分再次派員前往現場勘查，發現系爭土地

雜草叢生情形仍未改善，嚴重影響環境衛生，乃自當日起按日前往拍照採證，以附表所載各舉發通知書予以告發，並以附表所列裁處書各處訴願人 1,200 元（38 件合計處 4 萬 5,600 元）罰鍰。訴願人不服該 38 件裁處書，於 102 年 3 月 11 日向本府提起訴願，並據原處

分機關檢卷答辯。

理由

一、本件提起訴願日期（102 年 3 月 11 日）距附表編號 1 至 7 裁處書之送達日期（102 年 2 月 8 日

）雖已逾 30 日，惟查期間之末日（102 年 3 月 10 日）為星期日，依規定應以其次日代之，是訴願人於 102 年 3 月 11 日提起此部分訴願，應無逾期問題，合先敘明。

二、按廢棄物清理法第 3 條規定：「本法所稱指定清除地區，謂執行機關基於環境衛生需要，所公告指定之清除地區。」第 4 條前段規定：「本法所稱主管機關：……在直轄市為直轄市政府。」第 5 條第 1 項前段、第 2 項規定：「本法所稱執行機關，為直轄市政府環境保護局。」「執行機關應設專責單位，辦理一般廢棄物之回收、清除、處理及廢棄物稽查工作。」第 11 條第 1 款規定：「一般廢棄物，除應依下列規定清除外，其餘在指定清除地區以內者，由執行機關清除之：一、土地或建築物與公共衛生有關者，由所有人、管理人或使用人清除。」第 27 條第 11 款規定：「在指定清除地區內嚴禁有下列行為：……十一、其他經主管機關公告之污染環境行為。」第 50 條第 3 款規定：「有下列情形之一者，處新臺幣一千二百元以上六千元以下罰鍰。經限期改善，屆期仍未完成改善者，按日連續處罰：……三、為第二十七條各款行為之一。」第 63 條前段規定：「本法所定行政罰，由執行機關處罰之。」

臺北市政府環境保護局各類違反環保法令案件裁罰基準第 3 點規定：「本局處理違反廢棄物清理法或資源回收再利用法案件裁罰基準如附表。」

附表：（節錄）

壹、廢棄物清理法

項次	46
違反法條	第 27 條第 11 款

裁罰法條	第 50 條	
違反事實	土地雜草未妥善清理	
違規情節	1 年內第 1 次	1 年內第 2(含) 次以上
罰鍰上、下限 (新臺幣)	1,200 元	6,000 元
裁罰基準 (新臺幣)	1,200 元	2,400 元

臺北市政府 93 年 8 月 5 日府環三字第 09305886201 號公告：「主旨：在本市都市計畫使用

分區為『住宅區、商業區、工業區、行政區、文教區、倉庫區、特定專用區』之公、私有土地之所有人、管理人或使用人未妥善管理致雜草叢生，攀越土地建築線外或雜草自基部至頂端之高度超過 50 公分妨礙觀瞻者，經稽查人員勸導改善，7 日內仍未完成改善者為污染環境行為。依據：廢棄物清理法第 27 條第 11 款。」

臺北市政府環境保護局 91 年 3 月 7 日北市環三字第 09130580801 號公告：「主旨：公告本

市指定清除地區為本市所轄之行政區域。依據：廢棄物清理法第 3 條。」

三、本件訴願理由略以：依臺北市政府 93 年 8 月 5 日府環三字第 09305886201 號公告，須雜草

攀越土地建築線外或妨礙觀瞻，始構成污染環境行為。訴願人於基地上種有花卉、喬木，其間有雜草混生，高度雖超過 50 公分，但未攀越建築線外；且訴願人將系爭土地鄰接○○街全線以鐵板圍堵，無影響觀瞻妨礙衛生，原處分機關不應主觀判斷處罰訴願人。又本市各行政區尚未開發建築空地上雜草叢生高度超過 50 公分案例甚多，未聞受處罰。系爭土地已遭法院查封，如使用重型挖土機開挖，致破壞原地形，必遭債權人訴追刑責。請撤銷原處分。

四、查訴願人所有系爭土地有雜草叢生，影響周邊環境衛生之情事，前經原處分機關以 102 年 1 月 8 日廢字第 41-102-010948 號裁處書處訴願人 1,200 元罰鍰，並限於 7 日內完成改善

，若未完成改善，將依法按日連續處罰。訴願人不服，提起訴願，並經本府以 102 年 5 月 6 日府訴三字第 10209065100 號訴願決定，就該裁處書部分訴願駁回在案，駁回理由略以：「……按土地或建築物與公共衛生有關者，一般廢棄物應由所有人、管理人或使用

人清除。復按公、私有土地之所有人、管理人或使用人未妥善管理致雜草叢生，雜草自基部至頂端之高度超過 50 公分妨礙觀瞻者，經稽查人員勸導改善，7 日內仍未完成改善者，為本府依廢棄物清理法第 27 條第 11 款規定，以 93 年 8 月 5 日府環三字第 09305886201

號公告之污染環境行為。查原處分機關衛生稽查大隊收文號 102 年 2 月 18 日環稽收字第 10

230317700 號陳情訴願案件簽辦單查覆內容載以：『一、本案 101 年 11 月 9 日接獲

.....

反映○○段○○小段○○、○○地號空地雜草叢生，有礙環（境）衛生整潔且有滋生病媒蚊之虞，現場勘查該空地確實雜草叢生..... 於 11 月 14 日開立改善勸導通知單，限期受文後七日內完成改善。11 月 16 日○君已接獲通知單。二、本隊職於 101 年 12 月 12 日前

往複查，仍未完成改善清除，故逕行開立舉發單，舉發並無不妥適。三、另本隊 101 年 1 月 8 日、10 日偕同圓山派出所警員，由職、分隊長、領班親自至違規人○君住所拜訪，當面請求○君請儘速維護整理清除該..... 空地雜草，另告知 12 月 12 日由..... 議員..... 辦理該空地現場會勘，未改善時，將採按日連續處罰.....，若仍未改善則將代履行清除。..... 五、另採證照片可看出該空地上並無○君所述有種花卉、喬木。』並有採證照片影本 4 幀在卷可憑，是系爭土地確有雜草叢生（雜草自基部至頂端之高度超過 50 公分），影響環境衛生等違規情事。而訴願人既為系爭土地所有人，即應盡系爭土地環境衛生維護管理之義務，然本件訴願人未依原處分機關所訂改善期限完成改善，自應受罰。又縱如訴願人所述系爭土地因遭法院查封乙節屬實，亦僅限制該土地所有權之移轉及抵押權設定等處分行為，訴願人尚難據以免除對系爭土地管理維護之責。又縱訴願人主張其他空地亦有違規情節屬實，亦應由主管機關另案查處，訴願人不得執為本件免罰之論據。訴願主張各節，不足採憑。次查，訴願人因系爭土地雜草叢生，前經原處分機關以 101 年 10 月 9 日廢字第 41-101-100989 號裁處書處訴願人 1,200 元罰鍰，有該裁處

書

影本在卷可憑。依臺北市政府環境保護局各類違反環保法令案件裁罰基準附表壹項次 46 及其備註三規定，本件為 1 年內第 2 次以上違規，應處 2,400 元罰鍰，惟訴願人行為時已年滿 80 歲，從而，原處分機關依前揭規定及裁罰基準，處訴願人法定最低額 1,200 元罰鍰，並無不合.....。』其間，原處分機關於 102 年 1 月 18 日上午 10 時 30 分再次派員前往

現場勘查，發現系爭土地雜草叢生情形仍未改善，嚴重影響環境衛生，乃自當日起按日前往拍照採證，以附表所載各舉發通知書予以告發，並以附表所列裁處書各處訴願人 1

, 200 元 (38 件合計處 4 萬 5,600 元) 罰鍰，有前開本府訴願決定書、採證照片 152 幀、原

處分機關衛生稽查大隊收文號 102 年 3 月 13 日環稽收字第 10230520600 號陳情訴願案件簽

辦單等影本附卷可稽；是訴願人違規事證明確，洵堪認定。從而，原處分機關以 38 件裁處書各處訴願人 1,200 元罰鍰，合計處 4 萬 5,600 元罰鍰，揆諸前揭規定，並無不合，原處分應予維持。另系爭土地雜草叢生情形，業經原處分機關所屬士林區清潔隊派員於 102 年 3 月 18 日至 3 月 22 日代為清除，併予敘明。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

附表：

編號	違反時間	違反地點	舉發通知書日期、字號	裁處書日期、字號	裁處書送達日期
1	102 年 1 月 18 日 10 時 30 分	本市士林區○○街 102 号旁	102 年 1 月 18 日北市環士字第 X737752 號	102 年 1 月 31 日廢字第 41-102-014418 號	102 年 2 月 8 日
2	102 年 1 月 19 日 10 時 30 分	本市士林區○○街 102 号旁	102 年 1 月 20 日北市環士字第 X737753 號	102 年 1 月 31 日廢字第 41-102-014419 號	102 年 2 月 8 日
3	102 年 1 月 20 日 10 時 30 分	本市士林區○○街 102 号旁	102 年 1 月 20 日北市環士字第 X737754 號	102 年 2 月 1 日廢字第 41-102-020004 號	102 年 2 月 8 日
4	102 年 1 月 21 日 14 時	本市士林區○○街 102 号旁	102 年 1 月 21 日北市環士字第 X737755 號	102 年 2 月 1 日廢字第 41-102-020007 號	102 年 2 月 8 日

			X737755 號	號		
5	102 年 1 月	本市士林	102 年 1 月 22	102 年 2 月 1 日廢	102 年 2 月	
	22 日 14 時	區○○街	日北市環士	字第	8 日	
	30 分	○○號旁	罰字第	41-102-020016		
			X737756 號	號		
6	102 年 1 月	本市士林	102 年 1 月 23	102 年 2 月 1 日廢	102 年 2 月	
	23 日 10 時	區○○街	日北市環士	字第	8 日	
		○○號旁	罰字第	41-102-020149		
			X737757 號	號		
7	102 年 1 月	本市士林	102 年 1 月 24	102 年 2 月 1 日廢	102 年 2 月	
	24 日 14 時	區○○街	日北市環士	字第	8 日	
		○○號旁	罰字第	41-102-020152		
			X737758 號	號		
8	102 年 1 月	本市士林	102 年 1 月 25	102 年 2 月 4 日廢	102 年 2 月	
	25 日 14 時	區○○街	日北市環士	字第	18 日	
		○○號旁	罰字第	41-102-020165		
			X737759 號	號		
9	102 年 1 月	本市士林	102 年 1 月 26	102 年 2 月 4 日廢	102 年 2 月	
	26 日 10 時	區○○街	日北市環士	字第	18 日	
		○○號旁	罰字第	41-102-020167		
			X737760 號	號		
10	102 年 1 月	本市士林	102 年 1 月 27	102 年 2 月 4 日廢	102 年 2 月	
	27 日 10 時	區○○街	日北市環士	字第	18 日	
		○○號旁	罰字第	41-102-020191		
			X737761 號	號		
11	102 年 1 月	本市士林	102 年 1 月 28	102 年 2 月 4 日廢	102 年 2 月	

	28 日	7 時	區○○街	日北市環士	字第	18 日	
	10 分		○○號旁	罰字第	41-102-020169		
				X737762 號	號		
12	102 年 1 月	本市士林	102 年 1 月 29	102 年 2 月 4 日廢	102 年 2 月		
	29 日	14 時	區○○街	日北市環士	字第	18 日	
			○○號旁	罰字第	41-102-020170		
				X737763 號	號		
13	102 年 1 月	本市士林	102 年 1 月 30	102 年 2 月 4 日廢	102 年 2 月		
	30 日	13 時	區○○街	日北市環士	字第	18 日	
	30 分		○○號旁	罰字第	41-102-020172		
				X737764 號	號		
14	102 年 1 月	本市士林	102 年 1 月 31	102 年 2 月 4 日廢	102 年 2 月		
	31 日	11 時	區○○街	日北市環士	字第	18 日	
			○○號旁	罰字第	41-102-020174		
				X737765 號	號		
15	102 年 2 月	本市士林	102 年 2 月 1	102 年 2 月 4 日廢	102 年 2 月		
	1 日	11 時	區○○街	日北市環士	字第	18 日	
	30 分		○○號旁	罰字第	41-102-020177		
				X737767 號	號		
16	102 年 2 月	本市士林	102 年 2 月 2	102 年 2 月 5 日廢	102 年 2 月		
	2 日	11 時	區○○街	日北市環士	字第	18 日	
			○○號旁	罰字第	41-102-020384		
				X737766 號	號		
17	102 年 2 月	本市士林	102 年 2 月 3	102 年 2 月 5 日廢	102 年 2 月		
	3 日	15 時	區○○街	日北市環士	字第	18 日	
			○○號旁	罰字第	41-102-020386		
				X737768 號	號		

18	102年2月	本市士林	102年2月4	102年2月5日廢	102年2月
	4日11時	區○○街	日北市環士	字第	18日
	30分	○○號旁	罰字第	41-102-020387	
			X737769號	號	
19	102年2月	本市士林	102年2月5	102年2月7日廢	102年2月
	5日11時	區○○街	日北市環士	字第	26日
	50分	○○號旁	罰字第	41-102-020753	
			X737770號	號	
20	102年2月	本市士林	102年2月6	102年2月7日廢	102年2月
	6日9時20	區○○街	日北市環士	字第	26日
	分	○○號旁	罰字第	41-102-020757	
			X737771號	號	
21	102年2月	本市士林	102年2月7	102年2月18日廢	102年2月
	7日10時	區○○街	日北市環士	字第	26日
	40分	○○號旁	罰字第	41-102-021137	
			X737772號	號	
22	102年2月	本市士林	102年2月8	102年2月18日廢	102年2月
	8日9時	區○○街	日北市環士	字第	26日
			○○號旁	罰字第	41-102-021139
			X737773號	號	
23	102年2月	本市士林	102年2月9	102年2月19日廢	102年2月
	9日11時	區○○街	日北市環士	字第	26日
	30分	○○號旁	罰字第	41-102-021637	
			X737774號	號	
24	102年2月	本市士林	102年2月18	102年2月19日廢	102年2月
	10日10時	區○○街	日北市環士	字第	26日

		〇〇號旁	罰字第	41-102-021639		
			X737775 號	號		
25	102 年 2 月	本市士林	102 年 2 月 18	102 年 2 月 19 日廢	102 年 2 月	
	11 日 10 時	區〇〇街	日北市環士	字第	26 日	
		〇〇號旁	罰字第	41-102-021643		
			X737776 號	號		
26	102 年 2 月	本市士林	102 年 2 月 18	102 年 2 月 19 日廢	102 年 2 月	
	12 日 9 時	區〇〇街	日北市環士	字第	26 日	
		〇〇號旁	罰字第	41-102-021646		
			X737777 號	號		
27	102 年 2 月	本市士林	102 年 2 月 18	102 年 2 月 19 日廢	102 年 2 月	
	13 日 9 時	區〇〇街	日北市環士	字第	26 日	
	30 分	〇〇號旁	罰字第	41-102-021648		
			X737778 號	號		
28	102 年 2 月	本市士林	102 年 2 月 18	102 年 2 月 19 日廢	102 年 2 月	
	14 日 9 時	區〇〇街	日北市環士	字第	26 日	
		〇〇號旁	罰字第	41-102-021653		
			X737779 號	號		
29	102 年 2 月	本市士林	102 年 2 月 18	102 年 2 月 19 日廢	102 年 2 月	
	15 日 9 時	區〇〇街	日北市環士	字第	26 日	
		〇〇號旁	罰字第	41-102-021654		
			X737780 號	號		
30	102 年 2 月	本市士林	102 年 2 月 18	102 年 2 月 19 日廢	102 年 2 月	
	16 日 9 時	區〇〇街	日北市環士	字第	26 日	
		〇〇號旁	罰字第	41-102-021655		
			X737781 號	號		

31	102年2月	本市士林	102年2月18	102年2月19日廢	102年2月	
	17日 9時	區○○街	日北市環士	字第	26日	
		○○號旁	罰字第	41-102-021656		
			X737782 號	號		
32	102年2月	本市士林	102年2月18	102年2月19日廢	102年2月	
	18日 8時	區○○街	日北市環士	字第	26日	
	30分	○○號旁	罰字第	41-102-021657		
			X737783 號	號		
33	102年2月	本市士林	102年2月19	102年2月21日廢	102年3月	
	19日 10時	區○○街	日北市環士	字第	4日	
	30分	○○號旁	罰字第	41-102-021970		
			X737784 號	號		
34	102年2月	本市士林	102年2月20	102年2月21日廢	102年3月	
	20日 10時	區○○街	日北市環士	字第	4日	
	30分	○○號旁	罰字第	41-102-021971		
			X737785 號	號		
35	102年2月	本市士林	102年2月21	102年2月22日廢	102年3月	
	21日 9時	區○○街	日北市環士	字第	4日	
	50分	○○號旁	罰字第	41-102-022302		
			X737786 號	號		
36	102年2月	本市士林	102年2月22	102年2月25日廢	102年3月	
	22日 10時	區○○街	日北市環士	字第	4日	
		○○號旁	罰字第	41-102-022475		
			X737787 號	號		
37	102年2月	本市士林	102年2月23	102年2月26日廢	102年3月	
	23日 9時	區○○街	日北市環士	字第	5日	
	46分	○○號旁	罰字第	41-102-022890		

			X737788 號	號		
38	102 年 2 月	本市士林	102 年 2 月 24	102 年 2 月 26 日廢	102 年 3 月	
	24 日 10 時	區○○街	日北市環士	字第	5 日	
		○○號旁	罰字第	41-102-022891		
			X737789 號	號		

訴願審議委員會主任委員 丁庭宇
 委員 蔡立文
 委員 王曼萍
 委員 劉宗德
 委員 紀聰吉
 委員 戴東麗
 委員 柯格鐘
 委員 范文清
 委員 王韻茹
 委員 傅玲靜
 中華民國 102 年 6 月 14 日市長 郝龍斌
 法務局局長 蔡立文
 決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）