

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府警察局

訴願人因計程車駕駛人執業登記事件，不服原處分機關民國 102 年 3 月 25 日北市警交處計字第 10203250001 號處分書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

訴願人於民國（下同）102 年 3 月 18 日向原處分機關申請計程車駕駛人執業登記，經原處分機關審認訴願人於 81 年 9 月間曾犯肅清煙毒條例之罪，經臺灣彰化地方法院（下稱彰化地院）判處有期徒刑 3 年 2 月，並於 82 年 5 月 27 日確定在案，乃依道路交通管理處罰條例第 37 條第 1

項規定，以 102 年 3 月 25 日北市警交處計字第 10203250001 號處分書否准訴願人之申請。該處分書於 102 年 3 月 28 日送達，訴願人不服，於 102 年 4 月 3 日向本府提起訴願，並據原處分機

關檢卷答辯。

理 由

一、按道路交通管理處罰條例第 37 條第 1 項、第 7 項規定：「曾犯故意殺人、搶劫、搶奪、強盜、恐嚇取財、擄人勒贖或刑法第一百八十四條、第一百八十五條、第二百二十一條至第二百二十九條、兒童及少年性交易防制條例第二十四條至第二十七條、槍砲彈藥刀械管制條例、懲治走私條例或毒品危害防制條例之罪，經判決罪刑確定，或曾依檢肅流氓條例裁定應為交付感訓確定者，不得辦理計程車駕駛人執業登記。」「計程車駕駛人執業資格、執業登記、測驗、執業前、在職講習與講習費用收取、登記證核發及管理等事項之辦法，由內政部會同交通部定之。」

計程車駕駛人執業登記管理辦法第 1 條規定：「本辦法依道路交通管理處罰條例（以下簡稱本條例）第三十七條第七項規定訂定之。」第 2 條規定：「汽車駕駛人以從事計程車駕駛為業者，應於執業前向執

業地直轄市、縣（市）警察局申請辦理執業登記，領有計程車駕駛人執業登記證（以下簡稱執業登記證）及其副證，始得執業。」第 3 條規定：「汽車駕駛人須領有職業駕駛執照，且無本條例第三十六條第四項或第三十七條第一項情事者，始得申請辦理執業登記。」

法務部 90 年 9 月 25 日 (90) 法檢決字第 034688 號函釋：「主旨：貴署所詢有關『道路
交

通管理處罰條例第 37 條第 1 項』適用法律疑義一案.....說明：.....二、按肅清煙毒條例於 87 年 5 月 20 日修正為『毒品危害防制條例』，而原『麻醉藥品管理條例』有關施用麻醉藥品之處罰亦納入『毒品危害防制條例』規範，故道路交通管理處罰條例第 37 條第 1 項所稱曾犯『毒品危害防制條例』之罪應涵蓋原肅清煙毒條例及『麻醉藥品管理條例』之罪。」

- 二、本件訴願理由略以：訴願人自幼罹患小兒麻痺不良於行，20 年前因失業意志消沈，不慎接觸毒品而違反法令，但現已痛改前非，立志重新做人。目前大環境蕭條，又因訴願人肢障，就業謀生不易，訴願人仍力求自力更生，請撤銷原處分。
- 三、查訴願人於 102 年 3 月 18 日向原處分機關申請計程車駕駛人執業登記，經原處分機關審認訴願人於 81 年 9 月間曾犯肅清煙毒條例之罪，經彰化地院判處有期徒刑 3 年 2 月，並於

8

2 年 5 月 27 日確定。有內政部警政署刑案資訊系統影本附卷可稽，亦為訴願人所不爭執。是原處分機關依前揭道路交通管理處罰條例第 37 條第 1 項及計程車駕駛人執業登記管理辦法第 3 條規定，否准訴願人計程車駕駛人執業登記之申請，自屬有據。

- 四、至訴願人主張前因失業意志消沈，不慎接觸毒品而違反法令，但現已痛改前非及其因肢障謀職不易云云。按道路交通管理處罰條例第 37 條第 1 項規定，曾犯毒品危害防制條例之罪，經判決罪刑確定者，不得辦理計程車駕駛人執業登記；又因肅清煙毒條例於 87 年 5 月 20 日修正為毒品危害防制條例，故所稱「曾犯毒品危害防制條例之罪」應涵蓋「曾犯原肅清煙毒條例之罪」，揆諸前揭法務部函釋意旨自明。經查訴願人於 102 年 3 月 18 日申請計程車駕駛人執業登記檢附之切結書載明：「九十一年七月三日修正道路交通管理處罰條例第三十七條第一項規定：曾犯故意殺人、搶劫、搶奪、強盜、恐嚇取財、擄人勒贖或刑法第一百八十四條、第一百八十五條、第二百二十一條至第二百二十九條、兒童及少年性交易防制條例第二十四條至第二十七條、槍砲彈藥刀械管制條例、懲治走私條例或毒品危害防制條例之罪，經判決罪刑確定，或曾依檢肅流氓條例裁定應為交付感訓確定者，不得辦理計程車駕駛人執業登記。本人經閱上述規定後，切結絕無違反前述之各罪」本件訴願人既曾犯肅清煙毒條例之罪，經彰化地院判處有期徒刑 3 年 2 月確定在案，依道路交通管理處罰條例第 37 條第 1 項規定，自不得辦理本市計程車駕駛人執業登記。再查道路交通管理處罰條例第 37 條規定，係基於營業小客車營運及其駕駛人工作之特性，就駕駛人個人應具備之主觀條件，對人民職業選擇自由所為之限制，旨在保障乘客之安全，確保社會之治安，及增進營業小客車之職業信賴，衡量乘客生命、身體安全及確保社會治安等重要公益之維護，與人民選擇職業應具備主觀條件之限制，

而就其職業選擇之自由為合理之不同規定，有司法院釋字第 584 號解釋意旨可參。是訴願人主張其已悔改及謀職不易等節，其情雖屬可憫，惟尚難對其為有利之認定。從而，原處分機關所為否准訴願人計程車駕駛人執業登記申請之處分，揆諸首揭規定及函釋意旨，並無不合，應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 丁 庭 宇（公出）

委員 王 曼 萍（代理）

委員 劉 宗 德

委員 紀 聰 吉

委員 戴 東 麗

委員 柯 格 鐘

委員 葉 建 廷

委員 范 文 清

委員 王 韻 茹

委員 吳 秦 雯

中華民國 102 年 6 月 27 日市長 郝龍斌

法務局局長 蔡立文決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟。（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）