

訴 願 人 ○○有限公司

代 表 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府交通局

訴願人因違反汽車運輸業管理事件，不服原處分機關民國 102 年 4 月 4 日第 27-27008071 號及第 27-27008176 號等 2 件處分書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

一、按訴願法第 1 條第 1 項前段規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。」第 77 條第 6 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……六、行政處分已不存在者。」

二、案外人○○有限公司（下稱○○公司）為計程車客運業，與案外人○○○（下稱○君）於民國（下同）99 年 4 月 8 日訂立計程車租賃契約書，將○○公司所有及向公路監理機關申領車牌號碼 XXX-XX 之營業小客車交由○君駕駛。又○○公司與○君於 99 年 4 月 21 日協

議變更契約內容，更換原租賃營業小客車，以訴願人（亦為計程車客運業）所有及向公路監理機關申領車牌號碼 XXX-XX 之營業小客車（下稱系爭車輛）交由○君駕駛。嗣經本府警察局分別於 101 年 11 月 20 日上午 9 時 30 分在本市○○街○○號、101 年 12 月 12 日 13 時

30 分在本市○○街○○巷○○弄口及 102 年 1 月 7 日 16 時 11 分在本市○○街，查得○君無

執業登記證執業及職業駕駛執照業經註銷卻駕駛系爭車輛，乃分別填具 101 年 11 月 20 日北市警交大字第 AEZ204681 號、101 年 12 月 12 日北市警交大字第 AEZ204687 號及 102 年 1 月 1

0 日北市警交大字第 A02XMC064 號舉發通知單舉發○君，臺北市交通事件裁決所並將上開 3 案件移請原處分機關所屬臺北市公共運輸處處理。案經原處分機關查認訴願人係將車輛交予無有效職業駕駛執照及營業小客車駕駛人執業登記證之駕駛人駕駛，遂分別以 102 年 1 月 14 日北市交運字第 27007885 號、102 年 2 月 27 日北市交運字第 27008071 號及 102 年 3

月 14 日北市交運字第 27008176 號舉發通知單舉發訴願人。嗣原處分機關並以訴願人違反

汽車運輸業管理規則第 91 條第 1 項第 7 款規定，爰依同規則第 137 條及公路法第 77 條第

1

項規定，分別以 102 年 2 月 19 日第 27-27007885 號及 102 年 4 月 4 日第 27-27008071 號、第 2

7-27008176 號處分書各處訴願人新臺幣 9,000 元罰鍰。訴願人不服前開 102 年 4 月 4 日第 27-27008071 號及第 27-27008176 號等 2 件處分書，於 102 年 5 月 8 日經由原處分機關向本府提起訴願。

三、嗣經原處分機關重新審查後，依訴願人所檢附資料，審認並無違反汽車運輸業管理規則

第 91 條第 1 項第 7 款規定情事，乃以 102 年 5 月 24 日北市交授運字第 10235005800 號函通知

訴願人並副知本府法務局，自行撤銷上開 102 年 4 月 4 日第 27-27008071 號及第 27-270081

76 號處分書。準此，原處分已不存在，訴願之標的即已消失，揆諸前揭規定，自無訴願之必要。

四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，依訴願法第 77 條第 6 款，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 丁 庭 宇
委員 蔡 立 文
委員 王 曼 萍
委員 劉 宗 德
委員 紀 聰 吉
委員 戴 東 麗
委員 柯 格 鐘
委員 葉 建 廷
委員 范 文 清
委員 王 韻 茹
委員 傅 玲 靜

中華民國 102 年 7 月 17 日市長 郝龍斌

法務局局長 蔡立文決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）