

臺北市政府 102.08.15. 府訴二字第 10209124100 號訴願決定書

訴 願 人 ○○有限公司

代 表 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府衛生局

訴願人因違反化粧品衛生管理條例事件，不服原處分機關民國 102 年 6 月 3 日北市衛食藥字第 10234416000 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主文

原處分撤銷，由原處分機關於決定書送達之次日起 60 日內另為處分。

事實

訴願人於○○○網站（網址 xxxxx）及○○○（網址 xxxxx）刊登如附表所列 7 則化粧品廣告（其中 2 則為同一產品，計 6 項產品），案經民眾檢舉、新北市政府衛生局及原處分機關先後查獲，因訴願人營業地址在本市，新北市政府衛生局乃以民國（下同）102 年 5 月 13 日北衛食藥字第 1021824342 號及同日北衛食藥字第 1021824392 號函移請原處分機關處理。嗣原處分機關於 102 年 5 月 30 日訪談訴願人之受任人○○○並製作調查紀錄表後，審認上開廣告未經申請核准即擅自刊登，違反違反化粧品衛生管理條例第 24 條第 2 項規定，乃依同條例第 30 條第 1 項之規定，以 102 年 6 月 3 日北市衛食藥字第 10234416000 號裁處書，處訴願人新臺幣（下同）2 萬 5,000 元（共 2 件，第 1 件處 1 萬 5,000 元，增加 1 件加罰 1 萬元，合計 2 萬 5,000 元）罰鍰。

該裁處書於 102 年 6 月 5 日送達，訴願人不服，於 102 年 6 月 21 日向本府提起訴願，並據原處分

機關檢卷答辯。

理由

一、按化粧品衛生管理條例第 2 條規定：「本條例所稱衛生主管機關：……在直轄市為直轄市政府 ……。」第 3 條規定：「本條例所稱化粧品，係指施於人體外部，以潤澤髮膚，刺激嗅覺，掩飾體臭或修飾容貌之物品；其範圍及種類，由中央衛生主管機關公告之。」第 24 條第 2 項規定：「化粧品之廠商登載或宣播廣告時，應於事前將所有文字、畫面或言詞，申請中央或直轄市衛生主管機關核准，並向傳播機構繳驗核准之證明文件。」第 30 條第 1 項規定：「違反第二十四條第一項或第二項規定者，處新臺幣五萬元以下罰鍰；情節重大或再次違反者，並得由原發證照機關廢止其有關營業或設廠之許可證照。」

臺北市政府衛生局處理違反化粧品衛生管理條例事件統一裁罰基準第 3 點規定：「本局

處理違反化粧品衛生管理條例事件統一裁罰基準如下表：（節錄）」

罰鍰單位：新臺幣

項次	10	
違反事件	化粧品廣告違規	
法規依據	第 24 條第 1 項、第 2 項 第 30 條第 1 項	
法定罰鍰額度或其他處罰	新臺幣 5 萬元以下罰鍰……。	
統一裁罰基準	1. 第 1 次處罰鍰新臺幣 1 萬 5,000 元至 3 萬元 。 …… 5. 每增加 1 品項加罰 1 萬元。	

臺北市政府 94 年 2 月 24 日府衛企字第 09404404400 號公告：「……公告事項：……

六

、本府將下列業務委任本府衛生局，以該局名義執行之：……（二）化粧品衛生管理條例中有關本府權限事項……。」

二、本件訴願理由略以：在網站刊登化粧品廣告前已依法送件中，請原處分機關給訴願人一個輔導改正的機會。

三、查訴願人於網站刊登如事實欄及附表所述事前未經申請中央或直轄市衛生主管機關核准之化粧品廣告之違規事實，有違規廣告明細表、違規廣告監測查報表、廣告網頁列印畫面、原處分機關 102 年 5 月 30 日訪談訴願人之受託人羅詩詠之調查紀錄表等影本附卷可稽。是訴願人違規事證明確。

四、惟按行政罰法第 25 條規定：「數行為違反同一或不同行政法上義務之規定者，分別處罰之。」又按前衛生署食品藥物管理局（102 年 7 月 23 日改制為衛生福利部食品藥物管理署）99 年 8 月 2 日 FDA 消字第 0990032135 號函釋：「……同一網址，一日之刊登為認定

標

準，若同時刊登多項產品之違規廣告，則以違規產品數認定其行為數」。復參酌最高行

政法院 100 年 9 月 15 日 100 年度判字 1618 號判決意旨，電視廣告播送之日期及時段均不相

同，每一次均向不同之顧客群訴求，一次廣告即有其單一之危害性產生，應認為一次播送廣告即為單一行為，應分別處罰。然查本件訴願人刊登 7 則 6 項產品之違規廣告，有於不同網址查獲者，亦有於不同日查獲者，依上揭判決或函釋之認定原則應係屬不同違規行為，應分別處罰。然原處分機關卻未分別就未經核准擅自刊登之違規行為分別論處，而係以第 1 件處 1 萬 5,000 元罰鍰，增加 1 件加罰 1 萬元，合計處訴願人 2 萬 5,000 元罰鍰之

方式裁處，原處分自有違誤。從而，為求原處分之正確適法，應將原處分撤銷，由原處分機關於決定書送達之次日起 60 日內另為處分。

五、綜上論結，本件訴願為有理由，依訴願法第 81 條，決定如主文。

附表

序 號	產品品名	查獲時間及機 關	刊登網站及網址	廣告內容
1	○○	102 年 5 月 8 日 (xxxxx 新北市政府衛 生局查獲)	(○○○網站)	……○○精華素 ……強過擦的肉 毒桿菌，拉提緊 緻 V 型臉 ……
2	○○	102 年 5 月 8 日 (xxxxx 新北市政府衛 生局查獲)	(○○○網站)	……○○面膜 ……世界頂級厚 度 5D 包覆……
3		102 年 5 月 15 日 (原處分機關 查獲)		
4	○○	102 年 5 月 13 日 xxxxx (民眾檢舉)	(○○○網站)	……○○……亮 顏導航因子，長 期使用，會根據

				膚質狀況調整修
				復，深層保養，
				將肌膚呈現清透
				自然、完美無瑕
				
5	○○	102 年 5 月 15 日	xxxxx	○○.....
		(原處分機關	(○○○網站)	採用創新水凝轉
		查獲)		換技術，塗抹後
				會瞬間液化，表
				面先形成保濕鎖
				水乳液，經由毛
				孔進入真皮層...
				...
6	○○	102 年 5 月 15 日	xxxxx	○○眼膠...
		(原處分機關	(○○○網站)	最強悍肉毒
		獲)		眼膠，眼周細紋
				、黑眼圈救星...
				...
7	○○	102 年 5 月 15 日	xxxxx	○○精華...
		(原處分機關	(○○○網站)	...淨白肌膚、改
		獲)		善暗沉、修復老
				化膚質、增加肌
				膚活力.....

訴願審議委員會主任委員 丁 庭 宇 (公出)

委員 王 曼 萍 (代理)

委員 劉 宗 德

委員 紀 聰 吉

委員 戴 東 麗

委員 柯 格 鐘
委員 葉 建 廷
委員 范 文 清
委員 王 韻 茹
委員 傅 玲 靜
委員 吳 秦 雯

中華民國 102 年 8 月

15 日市長 郝龍斌

法務局局長 蔡立文決行