

訴 願 人 ○○○

訴 願 代 理 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府衛生局

訴願人因違反醫療法事件，不服原處分機關民國 102 年 9 月 14 日北市衛醫護字第 10237512200 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

訴願人為「○○診所」負責醫師，該診所經民眾檢舉於網路（網址：xxxxxx）刊登「……○○診所七週年慶○○1500→ 599……還有更多優惠喔！！歡迎免費諮詢……○○優惠單堂 \$ 1800 \$ 108006 堂 \$ 9000……」等詞句醫療廣告（下稱系爭廣告）。嗣原處分機關於民國（下同）102 年 8 月 27 日訪談訴願人之受託人○○○，並作成調查紀錄表後，審認系爭廣告係以不正當方法招攬病人，違反醫療法第 61 條第 1 項規定，爰依同法第 103 條第 1 項第 1 款及第 115 條第 1 項規定，以 102 年 9 月 14 日北市衛醫護字第 10237512200 號裁處書，處訴願人新臺幣（下同）5 萬元罰鍰。該裁處書於 102 年 9 月 17 日送達。訴願人不服，於 102 年 10 月 3 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理 由

一、按醫療法第 9 條規定：「本法所稱醫療廣告，係指利用傳播媒體或其他方法，宣傳醫療業務，以達招徠患者醫療為目的之行為。」第 11 條規定：「本法所稱主管機關：在中央為行政院衛生署；在直轄市為直轄市政府……。」第 61 條第 1 項規定：「醫療機構，不得以中央主管機關公告禁止之不正當方法，招攬病人。」第 103 條第 1 項第 1 款規定：「有下列情形之一者，處新臺幣五萬元以上二十五萬元以下罰鍰：一、違反……第六十一條……規定……。」第 115 條第 1 項規定：「本法所定之罰鍰，於私立醫療機構，處罰其負責醫師。」

行政罰法第 7 條規定：「違反行政法上義務之行為非出於故意或過失者，不予處罰。法人、設有代表人或管理人之非法人團體、中央或地方機關或其他組織違反行政法上義務者，其代表人、管理人、其他有代表權之人或實際行為之職員、受僱人或從業人員之故意、過失，推定為該等組織之故意、過失。」

前行政院衛生署（102 年 7 月 23 日改制為衛生福利部，下稱前衛生署）94 年 3 月 17 日衛生署

醫字第 0940203047 號公告：「主旨：公告醫療法第 61 條第 1 項所稱禁止之不正當方法.....公告事項：一、醫療機構禁止以下列不正當方法招攬病人：（一）公開宣稱就醫即贈送各種形式之禮品、折扣、彩券、健康禮券、醫療服務，或於醫療機構慶祝活動贈送免費兌換券等情形.....二、違反前項規定者，依醫療法第 103 條第 1 項處罰。」

臺北市政府衛生局處理違反醫療法事件統一裁罰基準第 3 點規定：「本局處理違反醫療法事件統一裁罰基準如下表：（節錄）」

罰鍰單位：新臺幣

項次	20	
違反事實	醫療機構，以中央主管機關公告禁止之不正當方法，招攬病人。	
法條依據	第 61 條第 1 項 第 103 條第 1 項第 1 款	
法定罰鍰額度或其他處罰	處 5 萬元以上 25 萬元以下罰鍰。	
統一裁罰基準（新臺幣：元）	1. 第 1 次處新臺幣 5 萬元至 15 萬元罰鍰……。	

臺北市政府 94 年 2 月 24 日府衛企字第 09404404400 號公告：「.....公告事項：.....

六

、本府將下列業務委任本府衛生局，以該局名義執行之：.....（十）醫療法中有關本府權限事項.....。」

二、本件訴願理由略以：目前診所之行銷企劃及醫療廣告皆由合夥之○○○醫師負責，對行銷廣告規定不瞭解，請體諒其為初犯予以從輕處罰。

三、查訴願人為「○○診所」負責醫師，該診所於網站上刊登系爭廣告，以前衛生署公告禁止之不正當方法招攬病人之事實，有系爭廣告列印畫面及原處分機關 102 年 8 月 27 日訪談訴願人之受託人○○○之調查紀錄表等影本附卷可稽。是本件違規事證明確，洵堪認定

，原處分自屬有據。

四、至訴願人主張目前診所之行銷企劃及醫療廣告皆由合夥之○○○醫師負責，對行銷廣告規定不瞭解，請體諒其為初犯予以從輕處罰云云。按醫療法第 61 條第 1 項規定，醫療機構不得以中央主管機關公告禁止之不正當方法招攬病人；同法第 115 條第 1 項規定，本法所定之罰鍰，於私立醫療機構，處罰其負責醫師；且前衛生署亦以 94 年 3 月 17 日衛署醫字第 0940203047 號公告前揭醫療法第 61 條第 1 項所稱禁止之不正當方法以資遵循。查本件「○○診所」於網路刊登系爭廣告，已達招徠患者醫療之效果，客觀上已足使不特定多數人知悉，實已達為該診所宣傳醫療業務，招徠患者醫療之目的；又該診所刊登提供優惠折扣方式醫療廣告，核屬上開前衛生署公告所禁止之不正當方法。是原處分機關依醫療法第 115 條第 1 項規定，處罰該診所負責醫師即訴願人，並無違誤。且依行政罰法第 7 條規定，訴願人之代表人、管理人、其他有代表權之人或實際行為之職員、受僱人或從業人員之故意、過失，推定為訴願人之故意、過失，訴願人自難以系爭廣告係由其不瞭解法令之合夥醫師刊登，冀邀免責。另違規行為人是否為初犯，亦非行政罰法第 8 條但書規定得減輕或免除處罰之事由。訴願主張，不足採據。從而，原處分機關依前揭規定及公告意旨，處訴願人法定最低額 5 萬元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 丁 庭 宇（公出）

委員 蔡 立 文（代理）

委員 王 曼 萍

委員 劉 宗 德

委員 紀 聰 吉

委員 戴 東 麗

委員 王 韻 茹

委員 傅 玲 靜

委員 吳 秦 雯

中華民國 102 年 12 月 27 日市長 郝龍斌

法務局局長 蔡立文決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）