

臺北市政府 103.03.05. 府訴二字第 10309036400 號訴願決定書

訴 願 人 ○○股份有限公司

代 表 人 ○○○（香港地區人民）

原 處 分 機 關 臺北市政府衛生局

訴願人因違反藥事法事件，不服原處分機關民國 102 年 11 月 7 日北市衛食藥字第 10239004200 號函，提起訴願，本府決定如下：

主文

原處分及復核決定均撤銷，由原處分機關於決定書送達之次日起 50 日內另為處分。

事實

一、訴願人於民國（下同）101 年 8 月 6 日 9 時 53 分至 9 時 59 分、8 月 7 日 11 時 5 分至 11 時 13 分、8

月 8 日 14 時至 15 時、8 月 10 日 10 時 59 分至 11 時 7 分、8 月 14 日 9 時 27 分至 9 時 35 分、8 月 15 日 1

4 時 49 分至 14 時 57 分、同日 10 時 50 分至 10 時 58 分、8 月 17 日 10 時 46 分至 10 時 54 分、同日 14

時 52 分至 14 時 59 分、8 月 20 日 10 時 57 分至 10 時 59 分、8 月 21 日 16 時 1 分、8 月 22 日 16 時 1 分

、8 月 23 日 16 時 1 分、8 月 24 日 11 時 31 分至 11 時 39 分、同日 10 時 44 分至 10 時 52 分、8 月 28 日

16 時 1 分、8 月 29 日 16 時 1 分、9 月 4 日 16 時 53 分至 16 時 59 分、9 月 5 日 9 時 50 分至 9 時 58 分、

同日 10 時 31 分至 10 時 39 分、9 月 9 日 11 時 24 分至 11 時 32 分、9 月 10 日 10 時 49 分至 10 時 57 分

、9 月 11 日 9 時、同日 9 時 20 分至 9 時 40 分、9 月 12 日 10 時 54 分至 11 時、9 月 13 日 9 時 1 分、9

月 14 日 9 時 23 分至 9 時 31 分、同日 12 時 1 分、9 月 15 日 11 時 27 分至 11 時 35 分、9 月 17 日 10 時 5

2 分至 11 時、同日 16 時 30 分至 16 時 38 分、9 月 19 日 10 時 56 分至 11 時 4 分、9 月 20 日 10 時 50 分

至 10 時 58 分、9 月 21 日 10 時 32 分至 10 時 40 分、9 月 24 日 10 時 20 分至 10 時 27 分、9 月 28 日 10

時 29 分至 10 時 37 分、10 月 1 日 11 時 23 分、10 月 8 日 11 時 30 分至 11 時 40 分及 10 月 15 日 9 時 41

分至 9 時 49 分在八大戲劇台第 41 頻道（宣播 39 次，32 日）；於 8 月 6 日 14 時 52 分至 14 時 59

分、8 月 11 日 10 時 44 分至 10 時 52 分、8 月 21 日 14 時 56 分、8 月 22 日 9 時 53 分至 9 時 59 分、8 月

28 日 9 時 48 分至 9 時 56 分、8 月 29 日 15 時至 15 時 1 分、8 月 30 日 9 時 49 分至 9 時 57 分、9 月 3 日 9

時 50 分至 9 時 58 分、9 月 6 日 9 時 49 分至 9 時 57 分、9 月 10 日 9 時 49 分至 9 時 57 分、9 月 12 日 9 時

49 分至 9 時 57 分、9 月 17 日 9 時 49 分至 9 時 57 分、9 月 18 日 7 時 52 分、9 月 19 日 9 時 49 分至 9 時 5

7 分、9 月 25 日 9 時 48 分至 9 時 56 分、9 月 28 日 9 時 48 分至 9 時 56 分、9 月 30 日 17 時 37 分、10 月

4 日 9 時 50 分至 9 時 58 分及 10 月 5 日 14 時 50 分至 14 時 58 分在○○台第○○頻道（宣播 20 次，

19 日）宣播「○○（衛署成製字第 xxxxxx 號）」藥品廣告，內容宣稱：「……○○，以草本為基礎，融合四大轉骨精華，以現代生物技術，創新萃取精華，粹鍊出深具激活長骨的增高奇蹟，只要每天奉行，○○，讓您的孩子剛開始感覺氣血通暢，一段時間後，感受到身體健壯的成就感，持續不斷的行動，讓你體驗高人一等感受……有效延緩生長板閉合，又能突破身高遺傳限制……透過純天然長高配方，調補脾腎，促進生長發育，就能有效長高，讓您的孩子無負擔的長高，一高再高……○○，不僅讓您的寶貝成功長高，記憶力變好變聰明，讀書專心，考試輕鬆，讓他長高長壯又長智慧……讓它幫你能重新啟動，身體的生理活性，強化骨骼生長機能，分泌旺盛的生長激素，通暢氣血，延緩生長板的閉合，傲人的身高就此誕生……使用前 163 公分，使用後 170 公分，長高 7 公分……奉行○○，可幫助骨骼的成長，促進發育，改善睡眠品質，強筋健骨，紓緩叛逆期情緒……長高專線：0800……」等文詞，案經民眾檢舉暨前行政院衛生署食品藥物管理局（102 年 7 月 23 日改制為衛生福利部食品藥物管理署，下稱前食品藥物管理局）、臺中市政府衛生局、新北市政府衛生局、新竹縣政府衛生局、苗栗縣政府衛生局、高雄市政府衛生局及原處分機關先後查獲。因訴願人營業地址在本市，各該機關乃函移原處分機關辦理。嗣經原處分機關查證屬實，乃審認訴願人宣播未經核准之藥物廣告，違反藥事法第 66 條第 3 項規定，爰依同法第 95 條第 1 項規定，以 102 年 1

4 日北市衛食藥字第 10230815800 號裁處書（原裁處書說明二事實欄及違規廣告明細表之【○○】誤載為【○○】，業經原處分機關以 102 年 3 月 5 日北市衛食藥字第

10230674500

號函更正），處訴願人新臺幣（下同）24 萬元（共 2 項，第 1 項處罰鍰 20 萬元，每增加

1

項，加罰 4 萬元，合計 24 萬元）罰鍰。訴願人不服，向原處分機關提出異議，申請復核，經原處分機關重行審核後，以 102 年 1 月 31 日北市衛食藥字第 10230512400 號函復維

持

原處分，訴願人仍不服，於 102 年 2 月 22 日第 1 次向本府提起訴願，案經本府以 102 年

5 月

17 日府訴二字第 10209072500 號訴願決定：「原處分及復核決定均撤銷，由原處分機關於決定書送達之次日起 60 日內另為處分。」在案。

二、嗣原處分機關依上開訴願決定撤銷意旨，核認訴願人係第 2 次違反藥事法第 66 條第 3 項規定，依同法第 95 條第 1 項及臺北市政府衛生局處理違反藥事法事件統一裁罰基準規定，

以 102 年 5 月 27 日北市衛食藥字第 10234290900 號裁處書，處訴願人 66 萬元（共 2 項，

第 1

項處罰鍰 60 萬元，每增加 1 項，加罰 6 萬元，合計 66 萬元）罰鍰。訴願人不服，向原處

分

機關提出異議，申請復核，經原處分機關重行審核後，以 102 年 11 月 7 日北市衛食藥字第 10239004200 號函復維持原處分。訴願人仍不服，於 102 年 12 月 11 日第 2 次向本府提起

訴

願，並據原處分機關檢卷答辯。

理由

一、按藥事法第 2 條規定：「本法所稱衛生主管機關：……在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」第 4 條規定：「本法所稱藥物，係指藥品及醫療器材。」第 24 條規定：「本法所稱藥物廣告，係指利用傳播方法，宣傳醫療效能，以達招徠銷售為目的之行為。」第 65 條規定：「非藥商不得為藥物廣告。」第 66 條第 3 項規定：「傳播業者不得刊播未經中央或直轄市衛生主管機關核准、與核准事項不符、已廢止或經令立即停止刊播並限期改善而尚未改善之藥物廣告。」第 95 條第 1 項規定：「傳播業者違反第六十六條第三項規定者，處新臺幣二十萬元以上五百萬元以下罰鍰，其經衛生主管機關通知限期停止而仍繼續刊播者，處新臺幣六十萬元以上二千五百萬元以下罰鍰，並應按次連續處罰，至其停止刊播為止。」

藥

前食品藥物管理局 99 年 8 月 2 日 FDA 消字第 0990032135 號函釋：「主旨：檢送『食品、藥物、化粧品違規廣告行為數認定原則』 1 份.....附件：食品、藥物、化粧品違規廣告行為數認定原則.....一、電視、電台：（一）同一版廣告，於同一日，在同一頻道之不同時段播出，認定為一行為.....。」

商

101 年 1 月 17 日 FDA 消字第 1000087320 號函釋：「.....說明：.....二、.....非藥於電視宣播.....藥物廣告.....於廣告裁處部份，若依藥事法第 65 條處分廣告托播者，續依同法第 66 條第 3 項處分廣告傳播媒體，應無疑義。」
臺北市政府衛生局處理違反藥事法事件統一裁罰基準第 3 點規定：「本局處理違反藥事法事件統一裁罰基準如下表：（節錄）」

罰鍰單位：新臺幣

項次	34
違反事件	傳播業者刊播未經衛生主管機關核准之藥物廣告。
法條依據	第 66 條第 3 項 第 95 條第 1 項
法定罰鍰額度或其他處罰	處 20 萬元以上 500 萬元以下罰鍰，經通知限期停止而仍繼續刊播者，處 60 萬元以上 2,500 萬元以下罰鍰，並應按次連續處罰，至其停止刊播為止。
統一裁罰基準	1. 第 1 次處罰鍰 20 萬元至 100 萬元，每增加 1 件加罰 4 萬元，經通知限期停止而仍繼續刊播者，處 60 萬元至 500 萬元，並應按次連續處罰，至其停止刊播為止。 2. 第 2 次處罰鍰 60 萬元至 200 萬元，每增加 1 件加 6 萬元，經通知限期停止而仍繼續刊播者，處 280 萬元至 600 萬元，並應按次連續處罰，至其停止刊播為止……。

臺北市政府 94 年 2 月 24 日府衛企字第 09404404400 號公告：「.....公告事項：.....」

、本府將下列業務委任本府衛生局，以該局名義執行之：……（八）藥事法中有關本府權限事項……。」

二、本件訴願理由略以：

- （一）系爭處分違反訴願法第 81 條第 1 項但書規定，應予撤銷。
- （二）訴願人確實不知系爭廣告藥品為藥物，對廣告竟與行銷藥物有關毫無認知。。
- （三）藥事法第 66 條規定係課予藥商義務，非藥商不在該條規範之列，傳播業者播出非藥商之藥物廣告，因自始非藥商即無送請核准規定，故不得依該條第 3 項規定處罰；縱依該條第 3 項規定處罰，亦應先符合「經令立即停止刊播並限期改善」之要件。

三、本案前經本府以 102 年 5 月 17 日府訴二字第 10209072500 號訴願決定：「原處分及復核決

定均撤銷，由原處分機關於決定書送達之次日起 60 日內另為處分。」其理由載以：「……四、……然參酌最高行政法院 100 年 9 月 15 日 100 年度判字 1618 號判決意旨，電視

廣告播送之日期及時段均不相同，每一次均向不同之顧客群訴求，一次廣告即有其單一之危害性產生，應認為一次播送廣告即為單一行為，應分別處罰。又前揭行政院衛生署食品藥物管理局 99 年 8 月 2 日 FDA 消字第 0990032135 號函訂有食品、藥物、化粧品違規廣

告行為數認定原則，依該函釋意旨，同一版廣告，於同一日，在同一頻道之不同時段播出，認定為一行為。然查本件訴願人經查獲分別於如事實欄所述 2 頻道 101 年 8 月 6 日至 10 月 15 日計有 51 日宣播『○○』藥品廣告，則於不同日查獲訴願人在同一頻道或不同頻道，宣播同一版廣告，其違規行為究係一行為或數行為？原處分機關認定其違規行為數之標準及依據為何？與上揭判決或函釋之認定原則意旨不符，實有究明之必要。又查訴願人前於 99 年 5 月至 8 月間因相同違規情節，經原處分機關以 99 年 10 月 29 日北市衛藥食字

第 09942492200 號裁處書處 20 萬元罰鍰在案。訴願人本次係第 2 次違反藥事法第 66 條第 3 項規定，原處分機關以 2 項違規宣播廣告合計處 24 萬元罰鍰，與前揭臺北市政府衛生局處理違反藥事法事件統一裁罰基準不符，亦有究明之必要……。」

四、本件原處分機關依上開訴願決定撤銷意旨重新審查後，以訴願人本次係第 2 次違反藥事法第 66 條第 3 項規定，乃依同法第 95 條第 1 項及統一裁罰基準規定，以 102 年 5 月 27 日北市

衛食藥字第 10234290900 號裁處書，處訴願人 66 萬元（共 2 項，第 1 項處罰鍰 60 萬元，每增加 1 項，加罰 6 萬元，合計 66 萬元）罰鍰。惟遍觀全卷原處分機關仍未依本府前揭訴願

決定撤銷意旨，就不同日查獲訴願人在同一頻道，宣播同一版廣告之違規行為，敘明認定其違規行為數之標準及依據。從而，為求原處分之正確適法，應將原處分及復核決定均撤銷，由原處分機關於決定書送達之次日起 50 日內另為處分。

五、綜上論結，本件訴願為有理由，依訴願法第 81 條，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 丁 庭 宇（公出）
委員 王 曼 萍（代理）
委員 劉 宗 德
委員 紀 聰 吉
委員 柯 格 鐘
委員 葉 建 廷
委員 范 文 清
委員 王 韻 茹
委員 傅 玲 靜
委員 吳 秦 雯

中華民國 103 年 3 月 5 日

市長 郝龍斌
法務局局長 蔡立文決行