

臺北市政府 103.04.10. 府訴三字第 10309051800 號訴願決定書

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府環境保護局

訴願人因違反空氣污染防治法事件，不服原處分機關民國 102 年 9 月 13 日機字第 21-102-09030

8 號裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主文

訴願駁回。

事實

訴願人所有車牌號碼 XZXX-XXX 重型機車（出廠年月：民國（下同）89 年 11 月；發照年月：89 年 12 月；下稱系爭機車），經原處分機關於行政院環境保護署（下稱環保署）機車檢驗紀錄資料查得於出廠滿 5 年後，逾期未實施 101 年度排氣定期檢驗。原處分機關衛生稽查大隊乃以 102 年 8 月 2 日北市環稽警車字第 1020016795 號限期補行完成檢驗通知書，通知訴願人於 102

年 8 月 20 日前至環保主管機關委託之機車定期檢驗站補行完成檢驗。該通知書於 102 年 8 月 5 日

送達，惟訴願人仍未於期限內完成系爭機車之定期檢驗。原處分機關遂依空氣污染防治法第 40 條第 1 項規定，以 102 年 9 月 6 日 D858481 號舉發通知書告發訴願人，嗣依同法第 67 條第 1 項規

定，以 102 年 9 月 13 日機字第 21-102-090308 號裁處書，處訴願人新臺幣（下同）2,000 元罰鍰

。該裁處書於 103 年 1 月 13 日送達。其間，訴願人不服，於 102 年 10 月 17 日向原處分機關陳情

，經原處分機關以 102 年 10 月 22 日北市環稽字第 10232461600 號函復訴願人在案。訴願人仍不

服，於 103 年 3 月 4 日向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯。

理由

一、本件提起訴願日期（103 年 3 月 4 日）距原裁處書送達日期（103 年 1 月 13 日）雖已逾 30 日

，惟因訴願人前於 102 年 10 月 17 日向原處分機關陳情，應認訴願人於法定期間內對原處分已有不服之意思表示，尚無訴願逾期問題，合先敘明。

二、按空氣污染防制法第 3 條規定：「本法所稱主管機關：.....在直轄市為直轄市政府..
....。」第 34 條第 1 項、第 2 項規定：「交通工具排放空氣污染物，應符合排放標準。」
「前項排放標準，由中央主管機關會商有關機關定之。」第 40 條第 1 項、第 2 項規定：「
使用中之汽車應實施排放空氣污染物定期檢驗，檢驗不符合第三十四條排放標準之車輛
，應於一個月內修復並申請複驗，未實施定期檢驗或複驗仍不合格者，得禁止其換發行
車執照。」「前項檢驗實施之對象、區域、頻率及期限，由中央主管機關訂定公告。」
第 67 條第 1 項規定：「未依第四十條規定實施排放空氣污染物定期檢驗者，處汽車所有
人新臺幣一千五百元以上一萬五千元以下罰鍰。」第 73 條規定：「本法所定之處罰...
..在直轄市.....由直轄市.....政府為之。」第 75 條規定：「依本法處罰鍰者，其額
度應依污染程度、特性及危害程度裁處。前項裁罰準則，由中央主管機關定之。」
行政程序法第 68 條第 1 項規定：「送達由行政機關自行或交由郵政機關送達。」第 72 條
第 1 項前段規定：「送達，於應受送達人之住居所、事務所或營業所為之。」第 73 條第 1
項規定：「於應送達處所不獲會晤應受送達人時，得將文書付與有辨別事理能力之同居
人、受雇人或應送達處所之接收郵件人員。」
空氣污染防制法施行細則第 4 條第 3 款規定：「本法第二條第三款所定汽車，依空氣污染
防制所需之分類如下：.....三、機器腳踏車。」
交通工具排放空氣污染物檢驗及處理辦法第 10 條第 3 項規定：「使用中車輛之所有人應
依規定期限參加定期檢驗；未依規定期限參加定期檢驗或定期檢驗不合格者，除機器腳
踏車依本法第六十二條（按：現行第六十七條）規定處罰外，依道路交通管理處罰條例
規定處理。」
交通工具違反空氣污染防制法裁罰準則第 3 條第 1 款第 1 目規定：「汽車所有人違反本法
第四十條規定，其罰鍰額度如下：一、機器腳踏車：（一）逾規定期限未實施排放空氣
污染物定期檢驗者，處新臺幣二千元。」
環保署 99 年 11 月 11 日環署空字第 0990101951D 號公告：「主旨：修正『使用中機器腳
踏
車實施排放空氣污染物定期檢驗之對象、區域、頻率及期限』，並自中華民國 100 年 1
月 1 日生效。.....公告事項：凡於中華民國設籍且出廠滿 5 年以上之使用中機器腳踏車
，應每年於行車執照原發照月份前後 1 個月內，至機器腳踏車排放空氣污染物檢驗站，
實施排放空氣污染物定期檢驗乙次。」
臺北市政府 91 年 7 月 15 日府環一字第 09106150300 號公告：「.....公告事項：本府將
空
氣污染防制法有關本府權限事項委任本府環境保護局，以該局名義執行，並自 91 年 6 月
21 日起生效。」

三、本件訴願理由略以：因訴願人未居住於戶籍地，而戶籍地親人未及時通知，收到通知書時已逾時效；且訴願人得知後亦立即補行驗車，請撤銷原處分。

四、按依空氣污染防制法第 40 條第 1 項、第 2 項及環保署 99 年 11 月 11 日環署空字第 0990101951

D 號公告規定，凡於中華民國設籍且出廠滿 5 年以上之使用中機器腳踏車，應每年於行車執照原發照月份前後 1 個月內，實施排放空氣污染物定期檢驗 1 次。查本件原處分機關查得系爭機車出廠年月為 89 年 11 月，已出廠滿 5 年以上，有每年實施定期檢驗之義務。又系爭機車發照年月為 89 年 12 月，訴願人應於發照月份前後 1 個月內（即 101 年 11 月至

102

年 1 月）實施 101 年度排氣定期檢驗。惟系爭機車並未依規定期限完成 101 年度排氣定期檢驗，復未依原處分機關所訂之寬限期限（102 年 8 月 20 日前）補行完成檢驗，有原處分機關衛生稽查大隊 102 年 8 月 2 日北市環稽警車字第 1020016795 號限期補行完成檢驗通

知

書及其送達之掛號郵件收件回執、系爭機車車籍查詢結果、檢測資料查詢等影本附卷可稽。是原處分機關予以處分，自屬有據。

五、至訴願人主張因其未居住於戶籍地，而戶籍地親人亦未及時通知，且其得知後亦立即補行驗車云云。按使用中之汽車應每年於行車執照原發照月份前後 1 個月內實施排氣定期檢驗，揆諸空氣污染防制法第 40 條規定及環保署 99 年 11 月 11 日環署空字第

0990101951D

號公告意旨甚明。依系爭機車 103 年 3 月 5 日車籍查詢結果，本件系爭機車尚未辦理報廢等異動登記，仍屬使用中之車輛，訴願人即有依規定辦理年度定期檢驗之義務。然訴願人逾法定檢驗期限未完成系爭機車 101 年度排氣定期檢驗，已違反前揭空氣污染防制法及相關公告規定之作為義務。查本件原處分機關衛生稽查大隊業依訴願人車籍地址（臺北市大同區○○街○○巷○○弄○○號；亦為戶籍地址）寄送前揭限期補行完成檢驗通知書，該通知書於 102 年 8 月 5 日送達，有訴願人妹妹蓋章之掛號郵件收件回執影本附卷可稽，另按行政程序法第 72 條第 1 項前段及第 73 條第 1 項規定，送達向應受送達人本人

及

其住居所、事務所或營業所為之；倘於應受送達處所不獲會晤應受送達人時，得將文書付與有辨別事理能力之同居人、受雇人或應受送達處所之接收郵件人員，於送達人將文書交由上開人員收受時，即生送達效力，至上開人員是否將文書交付應受送達人本人或何時轉交，對已生合法送達之效力，不生影響。末查系爭機車於 102 年 10 月 14 日雖補行檢驗合格，惟此屬事後改善行為，不影響本件違規事實之成立。訴願主張，不足採據。從而，原處分機關依前揭規定，處訴願人 2,000 元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

六、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 丁 庭 宇（公出）

委員 蔡 立 文（代理）

委員 王 曼 萍

委員 劉 宗 德

委員 紀 聰 吉

委員 戴 東 麗

委員 柯 格 鐘

委員 葉 建 廷

委員 范 文 清

委員 王 韻 茹

委員 傅 玲 靜

中華民國 103 年 4 月 10 日

市長 郝龍斌

法務局局長 蔡立文請假

副局長 王曼萍代行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）