

臺北市政府 103.04.10. 府訴三字第 10309052400 號訴願決定書

訴 願 人 ○○股份有限公司

代 表 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府環境保護局

訴願人因違反噪音管制法事件，不服原處分機關民國 102 年 12 月 26 日音字第 22-102-120200 號

裁處書，提起訴願，本府決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

原處分機關所屬衛生稽查大隊接獲民眾陳情，本市北投區○○○路○○巷內，有使用動力機械致妨礙安寧之情事，遂派員於民國（下同） 102 年 12 月 13 日 22 時 40 分前往前址 66 號旁（本

市第 2 類噪音管制區）稽查，發現訴願人於前址巷內使用動力機械操作從事施工，原處分機關審認訴願人從事營建工程未經核准，於晚上 10 時至翌日上午 8 時之時段使用動力機械操作從事施工致妨礙安寧，違反噪音管制法第 8 條第 4 款規定，乃以 102 年 12 月 13 日 N048228 號通知

書告發訴願人，嗣依同法第 23 條規定，以 102 年 12 月 26 日音字第 22-102-120200 號裁處書，處

訴願人新臺幣（下同）3,000 元罰鍰。該裁處書於 103 年 1 月 16 日送達，訴願人不服，於 103 年

2 月 11 日向本府提起訴願，2 月 14 日補正訴願程式，2 月 19 日補充訴願理由，並據原處分機關

檢卷答辯。

理 由

一、按噪音管制法第 2 條規定：「本法所稱主管機關：……在直轄市為直轄市政府……

。」第 7 條第 1 項規定：「直轄市……主管機關得視轄境內噪音狀況劃定公告各類噪音管制區，並應定期檢討，重新劃定公告之；其管制區之劃分原則、劃定程序及其他應遵行事項之準則，由中央主管機關定之。」第 8 條第 4 款規定：「噪音管制區內，於直轄市……主管機關公告之時間、地區或場所不得從事下列行為致妨害他人生活環境安寧：

……四、其他經主管機關公告之行為。」第 23 條規定：「違反第八條規定者，處新臺

幣三千元以上三萬元以下罰鍰，並令其立即改善；未遵行者，按次處罰。」

違反噪音管制法案件裁罰基準第 2 點規定：「違反本法規定者，罰鍰額度依附表一所列情事裁處之。」

附表一（節略）

項次	1
違反法條	第 8 條
裁罰依據	第 23 條
違反行為	於公告之時間、地區或場所，從事第 8 條規定之致妨害他人生活環境安寧之行為。
罰鍰上、下限（新臺幣）	3,000 元~3 萬元
裁罰基準（新臺幣）	1. 第 1 次違反裁處 3,000 元。

臺北市政府 90 年 8 月 23 日府秘二字第 9010798100 號公告：「主旨：公告本府主管業務

委

任事項，並自 90 年 9 月 1 日起生效。.....公告事項：.....七、本府將下列業務委任本府環境保護局，以該局名義執行之：（一）噪音管制法中有關本府權限事項.....。」

102 年 7 月 19 日府環一字第 10235212200 號公告：「主旨：公告修正『臺北市禁止從事妨礙安寧行為之區域範圍及時段』，並自 102 年 8 月 1 日生效。依據：噪音管制法第 8 條第

4

款。公告事項：.....六、營建工程於本市第 1 至第 3 類噪音管制區晚上 10 時至翌日上午 8 時及例假日中午 12 時至下午 2 時，不得使用動力機械操作從事施工致妨礙安寧之行為。但屬下列情形者，不在此限：（一）有危及公共安全、污染環境及影響民生用水、用電、用氣或通訊之搶救、搶修工程。（二）基樁（不含撞擊式打樁工程）、連續壁、地下結構物工程（含開挖作業）安全措施組立、巨積混凝土灌築及大型橋樑吊裝之屬連續性必要工程，並經目的事業主管機關核准施工者。（三）於白天實施特殊管制地區（如博愛特區、特勤道路等），並經目的事業主管機關核准施工者。（四）政府辦理國際性或

全國性重要活動之營建工程，並經本府專案核准施工者.....。」

102 年 10 月 14 日府環一字第 10237364900 號公告：「主旨：公告重新劃定臺北市噪音管制

區分類及範圍。依據：噪音管制法第 7 條。公告事項：.....二、噪音管制範圍及分類如下：.....（二）第 2 類管制區：本市都市計畫.....第 3 種住宅區.....。」

二、本件訴願及補充理由略以：當天工地施工時段為 RC 澆置 2 樓底版，現場已於 21 時 50 分澆

置完成並開始洗車準備駛離工地，工務所人員已完成現場作業及當日報表，因隔日仍有現場工作故於 22 時 20 分離開工務所，原處分機關稽查人員於 22 時 40 分至 50 分至工地稽查

，發現壓送車正收車準備離開，工務所人員向稽查人員說明，稽查人員仍執意認定違反規定。原處分機關並未當場目擊訴願人有違反之事實經過，僅以現場「發現（有）壓送車正收車準備離開」即認定訴願人違反規定，顯用法有誤。又原處分機關裁處書製作時間與測定時間間隔 13 日，行政作業延宕遲遲通知訴願人，所為處分於法無據。請撤銷原處分。另檢送臺北市政府都市發展局裁處書供參。

三、查原處分機關稽查人員於事實欄所述時、地，查認訴願人之營建工程未經核准於本市第 2 類噪音管制區晚上 10 時至翌日上午 8 時之時段使用動力機械操作從事施工致妨礙安寧之行為，有錄影光碟 1 片、原處分機關衛生稽查大隊第 03375 號陳情訴願案件簽辦單等影本附卷可稽。是原處分機關予以處分，自屬有據。

四、至訴願人主張現場已於 21 時 50 分澆置完成，於 22 時 20 分離開工務所；原處分機關僅以現

場「發現（有）壓送車正收車準備離開」即認定訴願人違反規定，顯用法有誤；原處分機關裁處書製作時間與測定時間間隔 13 日，行政作業延宕，處分於法無據云云。按本市第 1 至第 3 類噪音管制區晚上 10 時至翌日上午 8 時及例假日中午 12 時至下午 2 時，營建工程

不得使用動力機械操作從事施工致妨礙安寧之行為，違者即應受罰；但為搶救、搶修工程，或經本府或目的事業主管機關核准者，不在此限，揆諸前揭規定及公告自明。查卷附原處分機關衛生稽查大隊第 03375 號陳情訴願案件簽辦單影本載以：「.....本大隊於 102 年 12 月 13 日 20 時許接獲民眾.....反映.....○○○路○○巷內有營建工程機

具施作造成噪音污染情事，職等於 22 時 40 分到達現場稽查，於現場有一台泵浦壓送車正進行運作.....。」等語。是訴願人從事營建工程未經核准，於本市第 2 類噪音管制區晚上 10 時至翌日上午 8 時之時段使用動力機械操作從事施工致妨礙安寧之事證既經原處分

機關稽查人員現場查認，且依卷附光碟內容顯示，現場機械有燈具照射並有數人聚圍在側，此與訴願人所稱「發現（有）壓送車正收車準備離開」之情狀未符；又訴願人對於其並未持有禁止時段施工之核准文件並不爭執，是訴願人之違規事實洵堪認定。至原處分機關裁處書開立時間，與本件違規行為之成立無涉。訴願主張，不足採據。從而，原處分機關依前揭規定及裁罰基準，處訴願人 3,000 元罰鍰，並無不合，原處分應予維持。

五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 丁 庭 宇（公出）

委員 蔡 立 文（代理）

委員 王 曼 萍

委員 劉 宗 德

委員 紀 聰 吉

委員 戴 東 麗

委員 柯 格 鐘

委員 葉 建 廷

委員 范 文 清

委員 王 韻 茹

委員 傅 玲 靜

中華民國 103 年 4 月 10 日

市長 郝龍斌

法務局局長 蔡立文請假

副局長 王曼萍代行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺灣臺北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。（臺灣臺北地方法院行政訴訟庭地址：新北市新店區中興路 1 段 248 號）