

訴 願 人 ○○○

原 處 分 機 關 臺北市政府環境保護局衛生稽查大隊

訴願人因土地及建物使用暨檢舉噪音事件，不服臺北市政府都市發展局民國 94 年 3 月 21 日北市都規字第 09430998500 號書函、原處分機關 92 年 3 月 25 日北市環稽三中字第 9260331100 號首

長用箋、99 年 12 月 27 日北市環稽三中字第 09932670000 號函、臺北市政府環境保護局 102 年 3

月 28 日北市環稽字第 10230575200 號函及 102 年 11 月 5 日北市環稽字第 10232630100 號函，提起

訴願，本府決定如下：

主文

訴願不受理。

理由

一、按訴願法第 1 條第 1 項前段規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。」第 3 條第 1 項規定：「本法所稱行政處分，係指中央或地方機關就公法上具體事件所為之決定或其他公權力措施而對外直接發生法律效果之單方行政行為。」第 77 條第 7 款及第 8 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定：……七、對已決定……之訴願事件重行提起訴願者。」八、對於非行政處分或其他依法不屬訴願救濟範圍內之事項提起訴願者。」

行政程序法第 168 條規定：「人民對於行政興革之建議、行政法令之查詢、行政違失之舉發或行政上權益之維護，得向主管機關陳情。」第 171 條第 1 項規定：「受理機關認為人民之陳情有理由者，應採取適當之措施；認為無理由者，應通知陳情人，並說明其意旨。」

行政法院 62 年度裁字第 41 號判例：「官署所為單純的事實敘述或理由說明，並非對人民之請求有所准駁，既不因該項敘述或說明而生法律上之效果，非訴願法上之行政處分，人民對之提起訴願，自非法之所許。」

二、訴願人為本市中山區○○○路○○巷○○號○○樓住戶，其就同址○○樓住戶販賣肉類等商業行為衍生之土地及建物使用與噪音等問題，曾分向主管機關陳情及檢舉。前於民國（下同）94 年 3 月 15 日以書面向本府都市發展局詢問有關系爭坐落本市中山區○○段○○小段○○地號之土地使用分區可否作為豬肉宰殺使用，經本府都市發展局以 94 年 3

月 21 日北市都規字第 09430998500 號書函復知訴願人，說明系爭土地有關使用分區之相關規定。訴願人不服，曾分別於 100 年 1 月 19 日及 102 年 4 月 29 日向本府提起訴願，並經本

府分別以前揭書函並非對訴願人所為之行政處分及對已決定之訴願事件重行提起訴願為由，以 100 年 3 月 23 日府訴字第 10009030100 號、102 年 6 月 13 日府訴二字第 10209088800 號

及 102 年 10 月 21 日府訴二字第 10209156500 號訴願決定：「訴願不受理。」在案。

三、另訴願人前於 92 年 3 月 11 日以本府市政專線電話向原處分機關反映，其同址○○樓肉販商家有壓縮機噪音污染之情事，原處分機關乃於同年 3 月 18 日上午及 3 月 21 日凌晨 3 時，

派員前往上址查察。經現場實測噪音分別為 65 分貝及 64 分貝，未逾行為時本市第 3 類噪音管制區噪音管制標準，乃以 92 年 3 月 25 日北市環稽三中字第 9260331100 號首長用箋復

知訴願人略以，經現場量測其音量為 64 分貝，幾與背景音量相等，惟仍分別告知需加強管理及維修，以維環境安寧。訴願人不服，曾分別於 100 年 7 月 8 日、100 年 11 月 30 日、10

2 年 4 月 29 日及 102 年 8 月 5 日向本府提起訴願，並經本府分別以提起訴願逾法定期限及就

已決定之訴願事件重行提起訴願為由，以 100 年 9 月 29 日府訴字第 10002431400 號、101 年

3 月 8 日訴字第 10004150300 號、102 年 6 月 13 日府訴二字第 10209088800 號及 102 年 10 月 21

日府訴二字第 10209156500 號訴願決定：「訴願不受理。」在案。又訴願人於 99 年 12 月 23 日以電話向原處分機關陳情上址仍有壓縮機噪音污染情事，原處分機關乃以 99 年 12 月 27 日北市環稽三中字第 09932670000 號函復訴願人略以，原處分機關前於 99 年 12 月 5 日 9

時 30 分許派員前往查察，稽查時於現場實測噪音 67.5 分貝，依相關規定認定未違反噪音管制標準。稽查人員仍勸請業者定期保養冷凍倉儲壓縮機設備。訴願人不服，亦曾分別於 100 年 1 月 20 日、100 年 11 月 30 日、102 年 4 月 29 日及 102 年 8 月 5 日向本府提起訴願，並經

本府分別以行政管轄不合及就已決定之訴願事件重行提起訴願為由，以 100 年 3 月 24 日府訴字第 10000349100 號訴願決定：「原處分撤銷，由原處分機關於決定書送達之次日起

30 日內另為處理。」、101 年 3 月 8 日府訴字第 10004150300 號、102 年 6 月 13 日府訴二字第

10209088800 號及 102 年 10 月 21 日府訴二字第 10209156500 號訴願決定：「訴願不受理。

」在案。

四、訴願人復於 102 年 3 月 18 日向本府環境保護局檢舉同址○○樓豬肉攤設備噪音擾民情事，經本府環境保護局以 102 年 3 月 28 日北市環稽字第 10230575200 號函復訴願人略以，原處

分機關於 102 年 3 月 27 日上午 10 時 45 分派員前往查察，稽查時於周界外量測音量為 73.3 分

貝（同環境背景音量），依相關規定認定未違反噪音管制標準；惟稽查人員仍勸請業者定期保養冷凍設備，以維周遭環境安寧。訴願人又於 102 年 6 月 26 日及同月 30 日以相同事

由向原處分機關陳情，經本府環境保護局以 102 年 11 月 5 日北市環稽字第 10232630100 號

函復訴願人查處情形在案。訴願人不服前揭 5 函（書函、首長用箋），於 102 年 12 月 6 日

向本府提起訴願，102 年 12 月 9 日、103 年 1 月 15 日、1 月 29 日、2 月 25 日、3 月 18 日、3 月 2

6 日及 3 月 28 日補充訴願理由，並據原處分機關、本府都市發展局及環境保護局檢卷答辯。

五、經查本案訴願人對於 94 年 3 月 21 日北市都規字第 09430998500 號書函不服部分，業於 100

年 1 月 19 日、102 年 4 月 29 日及 102 年 8 月 5 日向本府提起訴願，並經本府作成前開 100 年 3 月

23 日府訴字第 10009030100 號、102 年 6 月 13 日府訴二字第 10209088800 號及 102 年 10 月 21

日府訴二字第 10209156500 號訴願決定，且該 3 訴願決定書分別於 100 年 3 月 29 日、102 年 6

月 19 日及 102 年 10 月 25 日合法送達在案。對於 99 年 12 月 27 日北市環稽三中字第 099326700

00 號函及 92 年 3 月 25 日北市環稽三中字第 9260331100 號首長用箋不服部分，業已分別於 1

00 年 1 月 20 日、100 年 7 月 8 日、102 年 4 月 29 日及 102 年 8 月 5 日向本府提起訴願，並經本府

作成前開 100 年 3 月 24 日府訴字第 10000349100 號、100 年 9 月 29 日府訴字第 10002431400 號

、102 年 6 月 13 日府訴二字第 10209088800 號及 102 年 10 月 21 日府訴二字第 10209156500 號

訴願決定，且該 4 訴願決定書分別於 100 年 3 月 30 日、100 年 10 月 5 日、102 年 6 月 19 日及 102

年 10 月 25 日合法送達在案。則前揭 3 函（書函、首長用箋），訴願人復就已決定之訴願事件重行提起訴願，揆諸首揭規定，自非法之所許。

六、另訴願人對於 102 年 3 月 28 日北市環稽字第 10230575200 號函及 102 年 11 月 5 日北市環稽字

第 10232630100 號函不服部分，查該 2 函內容僅係本府環境保護局復知訴願人陳情事件之處理情形，核其性質係屬事實敘述及理由說明之觀念通知，並非行政處分，訴願人對該 2 函提起訴願，揆諸前揭規定及判例意旨，自亦非法之所許。

七、至訴願人申請言詞辯論乙節，經審酌本件部分為就非行政處分提起訴願，其餘為就已決定之訴願事件提起訴願，核無言詞辯論之必要，併予敘明。

八、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，依訴願法第 77 條第 7 款及第 8 款，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 丁庭宇（公出）  
委員 王曼萍（代理）  
委員 劉宗德  
委員 紀聰吉  
委員 戴東麗  
委員 柯格鐘  
委員 葉建廷  
委員 范文清  
委員 王韻茹  
委員 傅玲靜  
委員 吳秦雯

中華民國 103 年 4 月 22 日

市長 郝龍斌  
法務局局長 蔡立文決行

如對本決定不服者，得於本決定書送達之次日起 2 個月內，向臺北高等行政法院提起行政訴訟。（臺北高等行政法院地址：臺北市大安區和平東路 3 段 1 巷 1 號）